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# **Izmantotie saīsinājumi:**

Eiropas Ekonomikas zona – EEZ

Eiropas Savienība – ES

Ekonomikas ministrija – EM

Elektroniskās deklarēšanas sistēma – EDS

Iedzīvotāju ienākuma nodoklis – IIN

Finanšu ministrija – FM

Kultūras ministrija – KM

Labklājības ministrija – LM

Ministru kabinets – MK

Nevalstiskā organizācija – NVO

Sabiedriskais labums – SL

Sabiedriskā labuma organizācija – SLO

Sabiedriskā labuma organizāciju likums – SLO likums

Sabiedriskā labuma komisija – SLK

Saimnieciskā darbība – SD

Sociālais uzņēmums – SU

Nekustamā īpašuma nodoklis – NĪN

Valsts ieņēmumu dienests – VID

Tieslietu ministrija – TM

Zemkopības ministrija – ZM

Latvijas Nacionālais attīstības plāns 2021.–2027. gadam – NAP2027

Uzņēmumu ienākuma nodoklis – UIN

Uzņēmumu reģistrs – UR

Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija – OECD

# **Ievads**

Nevalstisko organizāciju (biedrības, nodibinājumi un reliģiskās organizācijas) (turpmāk – NVO) sektors attīstās gan Latvijā, gan citur Eiropā, kas norāda uz sabiedrības pilsoniskās aktivitātes palielināšanos un vēlmi līdzdarboties valstiski svarīgos procesos .

NVO darbības nozīme un ietekme apskatīta gan zinātniskajā literatūrā, gan starptautiskos politikas dokumentos, uzsverot organizāciju būtiskākās pamatfunkcijas – neatsverams atbalsts valsts pārvaldei, kā arī vienotas kopienas izjūtas un plurālisma izpratnes veicināšana sabiedrībā. NVO sektors lielākoties piedāvā sabiedrībai dažādus pamatpakalpojumus, kā, piemēram, izglītība, veselības aprūpe, izmitināšana, bet tās nereti kalpo arī par platformu mākslas, sociālām un ideālistiskām izpausmēm, sportam, atpūtai, aizstāvībai un sabiedrības saliedēšanai. NVO sektors tiek uzskatīts par nepieciešamu veselīgas, demokrātiskas sabiedrības izveidē un uzturēšanā[[1]](#footnote-1).

NVO darbības lomas novērtējums palielinās visā pasaulē, ņemot vērā NVO sektora ieguldījumu sabiedrības attīstībā gan tiešā, gan netiešā veidā. Saskaņā ar SIA “Latvijas Fakti” pētījumu 2018. gadā, 53% Latvijas iedzīvotāju uzskatīja, ka biedrību un nodibinājumu loma sabiedrībā ir būtiska, jo īpaši tādās jomās kā valsts attīstība un demokrātijas nodrošināšana[[2]](#footnote-2). Vienlaikus saskaņā ar SIA “Latvijas Fakti” veikto pētījumu, 2018. gada nogalē tikai 10 procenti Latvijas iedzīvotāju iesaistījās pilsoniskās sabiedrības aktivitātē. Pētījuma dati iekļauti Latvijas ziņojumā kopējam Pilsoniskās sabiedrības ilgtspējas indeksam 2018[[3]](#footnote-3).

Sabiedriskā labuma organizācijas (turpmāk – SLO) statuss kā NVO motivējošs rīks ir plaši attīstīts visā pasaulē. Izmantojot personu ziedojumus, kā arī citus līdzekļu piesaistīšanas mehānismus, tiek finansēti sabiedriskā labuma (turpmāk – SL) projekti, un SLO savukārt izmanto nodokļu, ka arī citus atvieglojumus projektu īstenošanai. Pievilcīgākais faktors SLO statusa iegūšanai ir iespēja aktīvāk piesaistīt ziedojumus, jo personas, kas ir gatavas iesaistīties sabiedrībai svarīgu problēmu risināšana, tiek papildus stimulētas ar dažādām priekšrocībām. Vienlaikus, daļa organizāciju SLO statusu izvēlas primāri, lai parādītu, ka tās darbojas sabiedrības, ne biedru, ne arī personiskam labumam, pat neizmantojot valsts nodrošinātās tiesības uz minētajām priekšrocībām.

SL darbības nodrošināšanā katrai no **ieinteresētajām pusēm** – SLO (1), ziedotājiem (2), SL guvējiem (3), SL darbības izvērtētājam un uzraugam (4) un valsts pārvaldei (5), ir sava loma un nozīme SL sistēmā, lai tā sekmīgi strādātu.

1. SLO ir būtisks SL sistēmas stūrakmens, jo tā definē plānoto un veic konkrēto SL darbību, nosaka mērķauditoriju jeb SL guvējus, plāno un organizē finansējuma piesaisti, kā arī sagatavo informāciju un atskaites par veikto SL darbību. SLO ir NVO, kura, neatkarīgi no tā, vai tā ir biedrība, nodibinājums vai reliģiskā organizācija, veic SL darbību un tai ir piešķirts SLO statuss un, kuras darbība vērsta uz SL darbības nodrošināšanu.

2. Ziedotājs, kā arī brīvprātīgā darba veicējs, ir viens no būtiskākajiem SL darbībā iesaistītajiem subjektiem un tas var būt gan fiziska, gan juridiska persona. Lai SLO varētu veikt SL darbību, tai ir pieejami vairāki finansēšanas avoti. Tomēr nenoliedzami būtiska loma ir ziedojumu piesaistei, t.i. SLO ir pārliecinājusi sabiedrības pārstāvjus par nepieciešamību finansiāli, materiāli vai pakalpojumu veidā iesaistīties un atbalstīt sabiedrībai svarīgu iniciatīvu. Ziedošanai SLO ir filantropisks raksturs, jo veiktajam ziedojumam ir bezatlīdzības raksturs. Būtiska ir ziedotāja ieinteresētība un sapratne par viņa kā ziedotāja nepieciešamību rezultatīvas SL darbības veikšanā un SL mērķu sasniegšanā. Zināmā mērā ziedotāju iesaiste liecina gan par to, ka attiecīgā SLO iniciatīva ir aktuāla un sabiedrībai vajadzīga, gan par SLO spēju pārliecināt, ka konkrētā joma sabiedrībai īpaši vajadzīga un piesaistīt tai sabiedrības uzmanību. SL darbība sniedz labumu gan konkrētai fiziskai personai – SL guvējam, gan kādai sabiedrības daļai, gan sabiedrībai kopumā. Normatīvais regulējums nosaka, ka SL darbības rezultatīvais rādītājs ir SL guvējs - **fiziska persona**. Vienlaikus normatīvie akti pieļauj, ka SL darbība var būt vērsta arī uz konkrētu **objektu** (piemēram, kultūrvēsturisku vai arhitektūras pieminekli) vai konkrētu **teritoriju**, kas rada problēmas šobrīd definēt faktiskos SL darbības rezultatīvos rādītājus. Rezultātā jebkurā situācijā labuma guvējs ir fiziska persona, par ko liecina arī socioloģiskās aptaujas. Arī pilsoniskās sabiedrības attīstības līmenis raksturo konkrētas fiziskas personas iesaisti un aktivitāti. Kā secināts Latvijas Nacionālajā attīstības plānā 2021. – 2027. gadam (turpmāk – NAP2027), Latvijā cilvēki ir mazaktīvi pilsoniskajā līdzdalībā. Pilsoniskās līdzdalības rādītājs Latvijā ir 9, kas ir zems rezultāts salīdzinājumā ar Zviedriju (44), Somiju (36), Vāciju (30) un Īriju (22). Atbilstoši Latvijas Pilsoniskās alianses 2017. gada Pilsoniskās sabiedrības monitoringa datiem samazinās iedzīvotāju iesaistīšanās tradicionālajās pilsoniskās līdzdalības formās, nemainīgi zems – 17 % – ir to iedzīvotāju īpatsvars, kas uzskata, ka spēj ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesus Latvijā[[4]](#footnote-4).

Likumdevējs, reaģējot uz sabiedrības dzīves aktualitātēm, var precizēt SL darbības jomas, piešķirot netieša atbalsta iespējas kādam no darbības jomas segmentiem.

SLO darbība ir process, kā rezultātā ir redzams konkrēts ieguvums un vairumā gadījumu var noteikt, kas ir SL guvēji. Tie ir viens no SLO darbības pamatelementiem un konkrētās SL darbības nozīmīgums ir jāvērtē kontekstā ar SL guvējiem.

**3. Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID) ir deleģēta funkcija uzraudzīt SLO darbību, tās atbilstību SLO likumā noteiktajam. SLO darbības uzraudzības mērķis ir sekot līdzi un pārliecināties par valsts atbalsta mehānismu lietderīgu un jēgpilnu izmantošanu atbilstoši SL mērķiem, kā arī apzināt gan valsts atbalsta apmērus, t.i. valsts budžetā neienākušo nodokļu vai uzņēmējdarbības attīstībā neieguldīto līdzekļu apmēru. Faktiski šajā procesā visas sabiedrības un valsts intereses pārstāv uzraugošā institūcija. Uzraugošā institūcija sniedz arī konsultatīvo atbalstu SLO, lai tās atbilstoši izpildītu tiesību aktos noteiktās prasības. Pie tam izvēlētais uzraudzības modelis, kurā ir iesaistīta koleģiāla institūcija – Sabiedriskā labuma komisija (turpmāk – SLK), kuras sastāvā vienlīdz ir pārstāvētas gan NVO, gan valsts institūcijas, nodrošina vispusīgu un atbilstošu izpratni par SLO darbību.**

**4. Valsts pārvalde kā SL sistēmas subjekts ir ieinteresēta iesaistīties sabiedrībai nozīmīgos procesos un rezultātu sasniegšanā, gan stiprinot SLO, gan atbalstot ziedošanas procesus un citu atbalsta mehānismu efektīvu darbību, gan attīstot efektīvu un SLO neapgrūtinošu uzraudzības modeli, vienlaikus gūstot pārliecību par SLO darbības atbilstību tā būtībai. Valsts pārvaldes mērķis ir** veicināt SL. Valstij ir tiesības atbalstīt SLO sektoru likumā īpaši izceltajās jomās ar pievilcīgu piemērojamo nodokļu atvieglojumu sistēmu, sniegt dotācijas, lielāku pašvaldību atbalstu (piemēram, mazākas nekustamā īpašuma nomas maksas), arī vienkāršotas grāmatvedības prasības. Valsts pārvalde ir ieinteresēta SLO darbības stimulēšanā un spēcīgas SL sistēmas izveidē, kuru darbība tiek nodrošināta, izmantojot visus NVO sektoram pieejamos finansēšanas avotus – biedru un iestāšanās naudas, gadskārtējās iemaksas, ziedojumus un dāvinājumus, mantojumus, dotācijas, ieņēmumus no saimnieciskās darbības (turpmāk – SD), Eiropas Savienības (turpmāk – ES) fondu, Eiropas Ekonomikas zonas (turpmāk – EEZ) fondu u.c. ārvalstu fondu finansējumu.

Saskaņā ar SIA “Latvijas fakti” veikto pētījumu 2018. gadā, kas ir iekļauts Latvijas pārskatā par tautas attīstību 2017/2018[[5]](#footnote-5), pēdējos divos gados 22 % Latvijas iedzīvotāju ir veikuši kāda veida ziedojumus NVO darbības atbalstam. Vienlaikus saskaņā ar pasaules pilsoniskas sabiedrības organizāciju ilgtspējas indeksu, Igaunijā ziedojumus NVO darbības atbalstam 2017. gadā veikuši 27 % iedzīvotāju[[6]](#footnote-6), bet Lietuvā 2017. gadā– 19 %[[7]](#footnote-7). Latvijā ziedojumi pārsvarā tiek sniegti labklājības celšanai - 60 %, veselībai - 36 %, savukārt daudz mazāks atbalsts ir sabiedrības līdzdalības un demokrātijas veicināšanas aktivitātēm - 13 %, kultūras atbalstam - 7 % un sportam - 5 %[[8]](#footnote-8).

Saskaņā ar jaunāko *CAF World Giving* desmitgades indeksu Latvija ir 110. vietā (attiecīgi, Igaunija – 95. vietā; Lietuva – 121. vietā). *CAF World Giving* desmitgades indeksā starp 126 valstīm brīvprātīgā darba novērtējumā Latvija ieņem 106.pozīciju. Šajā indeksā apkopotā desmitgades informācija liecina, ka Latvijā brīvprātīgajā darbā iesaisti 10 % sabiedrības, Igaunijā – 17 % un Lietuvā – 11 %[[9]](#footnote-9).

Pilsoniskās un politiskās līdzdalības līmenis Latvijā ir krietni zemāks nekā Rietumeiropas valstīs ar senākām nostiprinātām demokrātijas, savstarpējās uzticēšanās un līdzdalības tradīcijām[[10]](#footnote-10). Vienlaikus ziedojumu apjomu lielums ir izskaidrojams arī ar to, ka esošais regulējums zināmā mērā ir ietekmējis ziedošanas tradīciju un filantropijas paradumu attīstību Latvijā – juridisko personu ziedojumu apjoms ir lielāks nekā fizisko personu ziedojumi. Tas ir izskaidrojams ar esošo nodokļu atvieglojumu režīmu, jo, ja juridiskās personas ziedo SLO, tām izmantojamie Uzņēmumu ienākuma nodokļa likumā noteiktie nodokļu atvieglojumi salīdzinoši ir lielāki par fizisko personu veiktajiem ziedojumiem izmantotiem iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk – IIN) atvieglojumiem (jāatzīmē, ka 2019. gadā, pārejot uz citu uzņēmumu ienākuma nodokļa (turpmāk – UIN) piemērošanas modeli, juridisko personu ziedojumu apmērs samazinājās par 34 %). Tādējādi Latvijā ir potenciāls veicināt ziedošanas kultūras attīstību attiecībā uz fizisko personu ziedojumiem. Papildus tam, cilvēki neziedo arī citu iemeslu pēc – nav ziedošanas tradīcijas, zems iedzīvotāju ienākumu līmenis. Lai situāciju uzlabotu, svarīgi rast risinājumus arī pārējiem problēmjautājumiem. Turklāt Latvijā kopš Pilsoniskās sabiedrības stiprināšanas politikas pamatnostādnēm 2005.–2014. gadam filantropijas veicināšana nav tikusi iekļauta politikas pamatnostādnēs.

Filantropijas kultūras attīstība un dalības brīvprātīgajā darbā veicināšana ir cieši sasaistīti ar NAP2027. Tā kā NAP2027 prioritāšu pamatojuma avotos ir izsmeļoši izklāstīta informācija par jautājumiem, kas īpaši prasa sistēmiskus risinājumus, iesaistot visus sabiedrības dalībniekus, tad informatīvajā ziņojumā papildus tiek izvērtēti virzieni, kuros globālā mērījuma kontekstā būtu nepieciešama pastiprināta uzmanība arī no SLO (NVO) puses.

Lai veicinātu SL sistēmas attīstību Latvijā, proti, stimulētu filantropijas ideju kā pilsoniskās solidaritātes balstu, sekmētu ziedojumu piesaisti un brīvprātīgā darba pieaugumu, kā arī kopumā kompleksi pilnveidotu un attīstītu SL sistēmu Latvijā, ir veicama SL sistēmas sakārtošana.

Tādējādi ir jāīsteno īstermiņa un ilgtermiņa pasākumu kopums, kuru rezultātā tiktu nodrošināts, ka:

- SL sistēmā darbojas SLO, kuru darbība tiek veikta valsts noteiktajās īpaši atbalstāmajās SL jomās, to sasniegtais darbības rezultāts ir skaidri novērtējams un sasniegtie darbības mērķi SL darbības jomā ir nepārprotami un izmērāmi;

- SLO sistēma ir taisnīga un tajā nav iespējas darboties organizācijām, kuru īstenotie pasākumi un sasniegtie rezultāti nav precīzi novērtējami un nav vērsti uz sabiedrības interesēm, bet, piemēram, orientēti uz biedru labumu;

- ir skaidri nosacījumi un ieviests optimāls risinājums attiecībā uz to, kad SLO var veikt SD, ievērojot valsts un komercdarbības atbalsta nosacījumus

- SLO veiktā darbība ir caurskatāma, informācija par SLO darbību un sasniegtajiem rezultātiem ir visaptveroša un precīzi raksturojoša, tā ir plaši pieejama visām ieinteresētajām pusēm un veicina plašāku sabiedrības iesaisti SLO aktivitātēs;

- SL sistēmai uzliktais administratīvais slogs ir samērīgs, iespējami minimāls, vienlaikus nodrošinot nepieciešamo informāciju SLO darbības novērtēšanai un uzraudzībai;

- SLO statusa piešķiršanas process ir iespējami vienkāršs, SL sistēmas izvērtēšanā un uzraudzībā balstīts.

# **1. SLO (NVO) loma Latvijas Nacionālā attīstības plāna 2021.–2027. gadam mērķu sasniegšanā**

Informatīvajā ziņojumā izvirzītie mērķi, kas ietver arī filantropijas kultūras attīstību un dalības brīvprātīgajā darbā veicināšanu, ir cieši sasaistīti ar NAP2027 iestrādāto vīziju, ka Latvijai ir jābūt valstij, kur ikviens cilvēks **jūtas labi un kurā cilvēki rūpējas un atbalsta viens otru**.

Pasaulē pastāv vairāki indeksi, kas atspoguļo valstu iedzīvotāju labklājību un laimes līmeni:

* **Legatuma Labklājības indeksa** (ang. *Legatum Prosperity Index*[[11]](#footnote-11)) centrā ir cilvēks un tā labklājība. Šo indeksu veido 104 mainīgie, kas tiek sadalīti 12 apakšindeksos: investīciju vide, uzņēmējdarbības nosacījumi, piekļuve tirgum un infrastruktūrai, ekonomikas kvalitāte, izglītība, veselība, dzīves apstākļi, darba vide, drošība un drošums, pārvaldība, personiskā brīvība un sociālais kapitāls. Labklājības indekss atspoguļo valsts situāciju, salīdzinājumā ar citām pasaules valstīm, bet arī apzināt tās ievainojamās jomas, kurās ir īpaši svarīga SLO (NVO) iesaiste;
* Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) – **OECD Labklājības indeksu** (ang. *The OECD Better Life Initiative*[[12]](#footnote-12)) veido, vērtējot 12 virzienus: ienākumu līmeni, darba kvalitāti, mājsaimniecības izdevumus un apstākļus, veselības kvalitāti, zināšanas un prasmes, vides kvalitāti, subjektīvu labklājības uztveri, drošību, darba – privātās dzīves līdzsvaru, sociālo sasaisti, pilsonisko iesaisti demokrātiskajos procesos;
* kopš 2012. gada, atbalstot Apvienoto Nāciju Organizācijasaugsta līmeņa sanāksmi “Labklājība un laime: jaunas ekonomiskās paradigmas definēšana” (ang. *Wellbeing and Happiness: Defining a New Economic Paradigm*), tiek veidots **Pasaules laimes indekss** (ang. *World Happiness Index[[13]](#footnote-13)*), parādot, ka cilvēku dzīves kvalitāti var saskaņoti, ticami un pamatoti novērtēt ar dažādiem subjektīviem labklājības pasākumiem, ko kolektīvi dēvē kā laime. Pasaules laimes indeksa galvenie mainīgie ir *iekšzemes kopprodukts* uz iedzīvotāju, sociālais atbalsts, veselīgas dzīves ilgums, brīvība izvēlēties, **gatavība palīdzēt citam** (ang. *generosity*), korupcijas uztvere. Gatavības palīdzēt citiem (veicot ziedojumus vai piedaloties brīvprātīgajā darbā) kā fenomena ietekme uz cilvēka laimes sajūtu bija padziļināti izpētīta, vadošajiem Pasaules zinātniekiem gatavojot atskaiti par Pasaules laimes indeksu 2019. gadā, un empīriski atzīts, ka palīdzība citam paaugstina cilvēka laimes sajūtu un apmierinātību ar dzīvi[[14]](#footnote-14);
* **Vispasaules ziedošanas indeksu** (ang. *World Giving Index*[[15]](#footnote-15)),kurā tiek vērtēta valsts iedzīvotāju aktivitāte dotāciju veikšanā, dalībā brīvprātīgajā darbā, kā arī gatavība palīdzēt nepazīstamam cilvēkam;
* apzinoties to, ka tieši SLO (NVO) ir vadoša loma iedzīvotāju iesaistes veicināšanā palīdzības sniegšanā citiem, svarīgs rādītājs ir **NVO ilgtspējas indekss** (ang. *Civil Society Organization Sustainability Index[[16]](#footnote-16)*), kurā tiek vērtētas tādas komponentes kā organizāciju kapacitāte, iekļaujot mērījumā piesaistīto brīvprātīgo skaitu, kā arī apskatot iedzīvotāju līdzdalību NVO. Finanšu līdzekļu pieejamība ir viena no indeksu ietekmējošām komponentēm, kur citā starpā tiek vērtēts NVO piesaistīto ziedojumu apjoms.

Informatīvajā ziņojumā aprakstītie problēmjautājumi, kā arī piedāvātie risinājumi ietekmē augstāk minēto indeksu rādītājus, gan skaidrāk iezīmējot minēto jautājumu svarīgumu NAP2027 kontekstā, gan salīdzinot situāciju Latvijas SLO sistēmā ar citām pasaules valstīm.

Informatīvajam ziņojumam pievienotajā **pielikumā “NAP2027 prioritāšu pamatojuma avotos konstatēto problēmu sasaiste ar Labklājības indeksā iekļautajiem virzieniem”** ir apkopotas NAP2027 prioritāšu pamatojuma avotos konstatētās problēmas, kas ir saistītas ar Labklājības indeksa rādītājiem, kuros Latvijas vērtējums ir zemāks par 100 no Legatuma Labklājības indeksa ietvaros 167 izvērtētajām valstīm.

Ņemot vērā to, ka NAP2027 prioritāšu pamatojuma avotos ir izsmeļoši izklāstīta informācija par jautājumiem, kas īpaši prasa sistēmiskus risinājumus, iesaistot visus sabiedrības dalībniekus, informatīvajā ziņojumā papildus tiek izvērtēti virzieni, kuros globālā mērījuma kontekstā būtu nepieciešama pastiprināta uzmanība arī no SLO (NVO) puses.

Ir ***nepieciešami ilgtermiņa pasākumi***, kas paredzētu izstrādāt:

* vadlīnijas SLO (NVO) septiņu gadu darbības periodam, nodefinējot Rīcības virzienus, kuros īpaši būtiska ir SLO (NVO) iesaiste atbilstoši NAP2027 prioritāšu avotos konstatētajām problēmām, kā arī Pasaules indeksu rezultātos identificētajām sabiedrības ievainojamības segmentiem;
* metodoloģiju, kā tiek novērtēta SLO (NVO) segmenta darbības rezultatīvo rādītāju ietekme uz NAP2027 izvirzītajiem Rīcības virzienu mērķu indikatoriem. Metodoloģijā integrēt SLO (NVO) sektora darbības rezultatīvo rādītāju ietekmes izvērtējumu uz Pasaules globālo indeksu datiem attiecīgās SLO darbības jomas segmentā.

# **2. SL sistēma Latvijā**

Sabiedriskā labuma organizāciju likums (turpmāk – SLO likums) ir definējis, kas ir SLO, kāda darbība ir uzskatāma par SL darbību, kā arī SLO statusa piešķiršanas kārtību. Lai varētu pretendēt uz SLO statusu, jāatbilst iepriekš minētā likuma nosacījumiem:

* biedrības un nodibinājumi, kuru statūtos, satversmē vai nolikumā norādītais mērķis ir SL darbība;
* reliģiskās organizācijas un to iestādes, kuras veic SL darbību.

Savukārt SL darbība ir darbība, kas sniedz nozīmīgu labumu sabiedrībai vai kādai tās daļai, it sevišķi, jā tā vērsta uz labdarību, cilvēktiesību un indivīda tiesību aizsardzību, pilsoniskas sabiedrības attīstību, izglītības, zinātnes, kultūras un veselības veicināšanu un slimību profilaksi, sporta atbalstīšanu, vides aizsardzību, palīdzības sniegšanu katastrofu gadījumos un ārkārtas situācijās, sabiedrības, it īpaši trūcīgo un sociāli mazaizsargāto personu grupu sociālās labklājības celšanu.[[17]](#footnote-17)

SLO likums nosaka, ka par SL darbību nav uzskatāma tāda darbība, kas:

* vērsta uz politisko organizāciju (partiju) vai to vēlēšanas kampaņu atbalstīšanu;
* vērsta uz biedrības un nodibinājuma biedru vai dibinātāju un ar tiem saistītu personu privāto interešu un vajadzību apmierināšanu, izņemot darbību, ko veic biedrība vai nodibinājums, kas dibināts un darbojas, lai aizstāvētu sociāli mazaizsargāto personu grupu un trūcīgo personu un ģimeņu tiesības un intereses;
* vērsta uz ziedojumu vākšanu trešajām personām, par to ieturot samaksu, kas pārsniedz administrēšanas izdevumus.

Ievērojot SLO likumu, uz SLO statusu var pretendēt tikai noteiktas juridiskās personas, proti – biedrības un nodibinājumi, kuru statūtos, Satversmē vai nolikumā norādītais mērķis ir SL darbība, kā arī reliģiskās organizācijas un to iestādes, kuras veic SL darbību.

Valsts, lai sekmētu SLO darbību SL sniegšanā, ir paredzējusi virkni dažādas priekšrocības SLO, piemēram, nodokļu atvieglojumus, tiesības izmantot brīvprātīgo darbu u.c., kas ir arī viens no iemesliem tam, ka organizācijas vēlas darboties SL sistēmās.

SLO statuss dod iespēju ziedotājiem, ziedojot SL darbībai, izmantot nodokļu atvieglojumus un pašām SLO pretendēt uz valsts un pašvaldību noteiktajām priekšrocībām, gan izmantot NVO jau esošās priekšrocības.

|  |
| --- |
| Priekšrocības, ko SLO var izmantot papildu NVO esošām priekšrocībām:   * Ziedojuma veicēji vairāk motivēti ziedot SLO, jo var izmantot nodokļu atlaides; * Vairums pašvaldību piešķir telpas uz atvieglotiem nosacījumiem, ja organizācijai ir piešķirts SLO statuss (pašvaldību ieviestā prakse); * Var saņemt bezatlīdzības lietošanā publiskas personas institūcijas un atvasinātas publiskas personas mantu; * Palīdzība naudā vai citās lietās, vai pakalpojuma veidā, kas sniegta no SLO (izņemot reliģisko organizāciju) līdzekļiem - 1000 *euro* gadā[[18]](#footnote-18); * Palīdzība naudā, kas sniegta no SLO līdzekļiem personai, kura nepārtraukti slimo ilgāk par trim mēnešiem, vai personai ar invaliditāti, vai šo personu ģimenes loceklim, - 2000 *euro* gadā[[19]](#footnote-19).; * Palīdzība naudā, kas saņemta no SLO ārstniecības izdevumu segšanai (tai skaitā lai nodrošinātu slimnieka un to pavadošās personas pārvietošanos līdz ārstniecības iestādei), gada apliekamajā ienākumā netiek ietverta un ar nodokli netiek aplikta, ja attiecīgās summas izlietojums ārstniecības mērķiem ir apliecināts ar attaisnojuma dokumentiem, ko uzglabā sabiedriskā labuma organizācija[[20]](#footnote-20); * Nekustamā īpašuma nodokļa (turpmāk – NĪN) atbrīvojums ēkām un inženierbūvēm, ja tās tiek izmantotas tajā sabiedriskā labuma darbības jomā, kas noteikta lēmumā par SLO statusa piešķiršanu Ministru kabineta (turpmāk – MK) apstiprinātajām SLO un personu ar invaliditāti biedrībām); * Labāki nosacījumi pretendēšanai uz atsevišķiem ES fondiem. |

Vienlaikus, salīdzinot ar NVO, kurai nav SLO statusa, SLO ir šādas prasības:

|  |
| --- |
| - ir jāievēro SLO likumā noteiktie finanšu līdzekļu un mantas izlietošanas ierobežojumi;  - papildus VID ir jāiesniedz SLO iepriekšējā gada darbības pārskats;  - jāsagatavo un ar lielāku detalizācijas pakāpi ir jāsniedz informācija Ziedojumu un dāvinājumu pārskatā un 4.pielikumā [[21]](#footnote-21)“Detalizēta informācija par izlietotajiem ziedojumiem un dāvinājumiem pārskata gadā”  - ir stingrākas prasības SLO darbības uzraudzībai, jo SLO VID iesniegtos dokumentus izskata arī SLK. |

Ņemot vērā to, ka valsts paredzēto priekšrocību izmantošana ir attaisnojama tikai tām organizācijām, kas kā valsts partneris godprātīgi darbojas un sasniedz noteiktos SL mērķus jomās, kuras valsts ir noteikusi par īpaši atbalstāmām SL jomām, ir jānodrošina, ka SL sistēmā darbojas organizācijas, kuru mērķis ir SL sniegšana. Ievērojot SLO likumu, ir noteikts, ka SL darbība ir tāda darbība, kas sniedz nozīmīgu labumu sabiedrībai vai kādai tās daļai, it sevišķi, ja tā vērsta uz kādu no likumā noteiktajām SL jomām- sk. 1.attēlu.

1.attēls

**SL jomas**\*

* Diagramma veidota, pamatojoties uz SLO likuma 2.panta pirmo daļu

Jomu uzskaitījums ir pietiekoši plašs, nodrošinot elastīgumu, piešķirot statusu konkrētai organizācijai. Vienlaikus darbība jomā pati par sevi nenodrošina organizācijai atbilstību SLO statusam. Svarīga ir tieši konkrēta SLO darbība attiecīgajā jomā, kā arī būtiski ir nodrošināt, lai filantropiskas un nekomerciālās darbības rezultātā tiktu nodrošināts plānotais rezultāts, proti, sasniegts konkrētais SL. SLO darbības mērķis nav un nevar būt noteiktas ierobežotas biedru grupas labumu nodrošināšana un darbības rezultātu sadale vai pārdale organizācijas biedriem, dibinātājiem vai vadītājiem, izņemot, ja tā dibināta un darbojas, lai aizstāvētu sociāli mazaizsargāto personu grupu un trūcīgo personu un ģimeņu tiesības un intereses.

SL nepieciešamība izriet no visas sabiedrības vai kādas sabiedrības daļas vajadzībām. Tādejādi SL darbības mērķis ir vērsts uz sabiedrības vajadzībām, t.i., jebkurš sabiedrības loceklis nepieciešamības gadījumā var pretendēt uz šāda labuma saņemšanu, ņemot vērā SLO iespējas un resursus.

Turklāt SLO ir vērtīgs instruments, kas nodrošina un sniedz atbalstu (t.sk. finansiāls atbalsts no valsts puses) sabiedrībai vai tās daļai, tieši tām mērķa grupām, kurām tas visvairāk ir nepieciešams, un kas darbojas visas sabiedrības kopīgu mērķu sasniegšanā un vērtību saglabāšanā.

2.attēls

**SLO loma SL nodrošināšanā**

|  |
| --- |
| **SL jomas**  **SLO:**  dibināšanas misija un darbības mērķis  **Mērķa grupa:**  -visa sabiedrība;  - sociāli mazaizsargātās personas  Valsts atbalsta pasākumu kopums  Nekomerciāla  rakstura darbība  (*not-for-profit*) |

Jānorāda, ka SLO praktiskā līmenī vislabāk pārzina sabiedrības (labuma guvēju) vajadzības un spēj aktīvāk un ātrāk reaģēt uz pārmaiņām un sniegt atbalstu, kopīgi ar valsts (publisko) sektoru radot SL – SLO ir valsts sektora partneris sabiedrības atbalstā.

SLO darbība SL jomā pati par sevi nenodrošina organizācijai atbilstību SLO statusam. Tādējādi, lai novērtētu SLO atbilstību valsts izvirzītajiem SL mērķiem, būtisks ir vairāku pazīmju/īpašību kopums, kas izmantojams, lai detalizēti novērtētu/raksturotu SLO un tās atbilstību šim īpašajam un valsts atzītam SLO statusam.

|  |
| --- |
| SLO raksturo šādas būtiskas īpašības:  1. **dibināšanas misija un mērķis**, t.i, ar kādu nolūku SLO dibināta – kāds ir SL;  2. **rezultatīvais rādītājs** (kam SL tiek nodrošināts – kāda ir mērķa grupa jeb SL guvēji);  3. **darbības raksturojums**, t.i., kādā veidā SL tika nodrošināts, proti, SL ir pieejams attiecīgajai mērķa grupai bez maksas, bet atsevišķos gadījumos SL nodrošināšanai var būt nepieciešams līdzfinansējums jeb daļēja izdevumu segšana. |

Neskatoties uz to, ka, kopsakarīgi vērtējot normatīvos aktus, iespējams identificēt SLO pazīmes, šobrīd normatīvais regulējums ietver SLO būtiskāko īpašību kopumu. Savukārt plašās interpretācijas iespējas rada neviennozīmīgu izpratni par SLO darbību, kā rezultātā SL jomā formāli darbojas arī tādas organizācijas, kuras neatbilst SLO būtībai vai atbilst tam tikai daļēji.

Lai stimulētu un atbalstītu SLO darbību konkrētā jomā, valsts ir paredzējusi iepriekš minētās priekšrocības, kurām tiešā vai netiešā veidā ir ietekme uz valsts budžetu. Būtiski ir nodrošināt, ka valsts sniegto priekšrocību grozs SLO ir iespējami liels un fokusēts, vienlaikus izvairoties no nepamatota valsts atbalsta organizācijām, kuru darbība nav saistīta ar SL. Valsts sniegtās priekšrocības būtu jālīdzsvaro ar īstenotajām uzraudzības funkcijām.

Neskatoties uz valsts noteikto SLO definīciju un jomām, tomēr tiesību aktu prasību plašas interpretācijas rezultātā, SLO statusā darbojas vai ar SLO tiek asociētas arī tādas organizācijas, kuras pēc būtības atbilst citai juridiskai formai. Attiecīgi tās neatbilst NVO juridiskajai formai, kas ietver biedrības, nodibinājumus un reliģiskās organizācijas

Informācija par organizācijām, kuras šobrīd tiek asociētas ar SL (neatkarībā no tā, vai normatīvie akti tām paredz SLO statusa piešķiršanu), ir apkopota 1.tabulā.

1.tabula.

**Organizācijas, kuru darbība sabiedrībā šobrīd asociējas ar SL**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Organizācija pēc būtības | Attiecināmais regulējums pēc būtības | Piemēri |
| 1. | SLO, kas ir orientētas uz visas sabiedrības vai sociāli mazaizsargāto personu labklājības celšanu. | SLO likums | SLO, kas sistēmiski risina ar krīzes situācijām ģimenēs saistītas problēmas (krīžu centri gan bērniem, gan bērniem ar vienu no vecākiem, kuri cietuši no vardarbības ģimenē); SLO, kuras atbalsta ar Dziesmusvētkiem saistītus pasākumus u.c. |
| 2. | Biedrība, kas piereģistrējusies SLO, bet pēc būtības ir sociālais uzņēmums (turpmāk – SU). Organizācijas, kurām ir pakalpojumu sniegšanas, preču ražošanas raksturs ar nolūku pārdot un vienlaikus ir sociālā ietekme. | SU regulējums (nepieciešamības gadījumā precizējams) | Bērnu dārzi, interešu izglītība, privātās skolas, ražotnes vai pakalpojuma sniegšana, ja ir iesaistītas personas ar īpašām vajadzībām u.c. |
| 3. | Dzīvokļu īpašnieku biedrības. | Bijušās “bezpeļņas organizācijas” Kooperatīvo sabiedrību likums. Pamatā katras fiziskas personas ekonomiskās intereses. Nepieciešams jauns regulējums | Dzīvokļu īres biedrības, mežu īpašnieku biedrības (saimnieciskā kopīpašuma pārvaldība). |
| 4. | Biedrība vai nodibinājums, kuram starptautiskais regulējums nosaka/pieprasa bezpeļņas organizācijas statusu | Šobrīd Biedrību un nodibinājumu likums, starptautisks līgums, kuram ir Latvijas Republikas tiesību akta spēks.  Jāizvērtē jauna regulējuma nepieciešamība. | Valdorfa un Montesori sistēmas skolām noteikta juridiskā forma, kurai nav peļņas gūšanas raksturs.  Biedrība “Latvijas Starptautiskā skola” |
| 5. | Biedru labuma organizācijas (organizācijas, kurām vairāk nekā 50 % mērķa grupa ir biedri). | Biedrību un nodibinājumu likums | Biedru (kluba) labuma organizācija. Personiskā labuma mērķis, interešu centri. |
| 6. | Profesionālās nozaru organizācijas. | Biedrību un nodibinājumu likums | Nozaru profesionālās organizācijas (katra dalībnieka tiešas vai pastarpinātas ekonomiskās un juridiskās intereses). Biedru interešu pārstāvības biedrība. Nozaru/ profesiju profesionālās organizācijas (asociācijas). |
| 7. | Kapitālsabiedrības, kam ir Kultūras ministrijas (turpmāk – KM) deleģējums. | Komerclikuma subjekti, MK apstiprinātais saraksts. | Ministru kabineta apstiprinātais saraksts. |
| 8. | Publiskie nodibinājumi | Sabiedrības integrācijas fonda likums,  Valsts kultūrkapitāla fonda likums | Mērķis atbalstīt un veicināt sabiedrības integrāciju, ar kultūru saistītu nozaru jaunrades attīstību un kultūras mantojuma saglabāšanu. |

Ņemot vērā konstatēto, ka šobrīd praksē SLO statusu izmanto ne tikai patiesu SL mērķa sasniegšanai, bet, piemēram, biedru grupas labklājības nodrošināšanai (neattiecas uz sociāli mazaizsargāto personu grupu labuma nodrošināšanu) vai nodokļu optimizēšanai, gūstot personisko labumu, jo īpaši svarīgi ir veikt SL sistēmas pilnveidošanu, skaidri nodefinējot SLO.

Vērtējot esošo situāciju, pēc SLO definīcijas precizēšanas pastāvēs šādi subjekti:

1) Par SIA tiks pārreģistrētas NVO, kuras:

-  galvenokārt veic SD ar sociālo ietekmi, iegūstot SU statusu;

- dzīvokļu īpašnieku biedrības;

- galvenokārt veic SD, gūstot personisko labumu (slēptā komercdarbība).

2) SLO statuss netiks saglabāts organizācijām, bet tās var darboties kā NVO:

- ir biedru labuma organizācijas (organizācijas, kurām vairāk nekā 50 % mērķa grupa – biedru organizācijas, neattiecas biedru labuma organizācijām, kas nodrošina sociāli mazaizsargāto personu grupu labumu);

- ir profesionālās nozaru organizācijas;

3) subjekts, kuram ir atsevišķas kopīgas pazīmes ar SLO, bet ir atšķirīga juridiskā forma

- kapitālsabiedrības, kam ir KM deleģējums;

Šobrīd organizācijas, kurām būtu jāmaina arī juridiskā forma, aizejot no SLO statusa, ne vienmēr to var praktiski īstenot, jo faktiski tiesību akti, kuri pēc būtības būtu piemērojami šādai organizācijai, šobrīd to neļauj.

Piemēram, Sociālo uzņēmumu likumā definētās SU darbības jomu uzskaitījums ir orientēts uz labvēlīgu sociālo ietekmi radošu saimniecisko darbību un ir ar atšķirīgu ievirzi kā SLO likumā iekļautais SL jomu uzskaitījums, turklāt tad organizācijai ir jāreģistrējas kā sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kā rezultātā atsevišķu jomu SLO, kuras veic 100 % SD bez nolūka gūt peļņu SL nodrošināšanai, nav iespēju reģistrēties kā SU. Līdz ar to ne visas NVO būs piemērots SU statuss, pārejot no SLO statusa, turklāt par SU var būt tikai sabiedrības ar ierobežotu atbildību. Tāpat SLO, kuras ir ilgstoši veikušas SD, dažādu juridisku un citu apsvērumu (saistības, atpazīstamība) dēļ ir apgrūtināta juridiskās formas un statusa maiņa.

Tādējādi, lai nodrošinātu, ka SL sistēmā darbojas SLO, kuru darbība nepārprotami ir vērsta uz SL sniegšanu, un statusu attiecīgi neiegūst tie, kuri neveic SL darbību, ir nepieciešams veikt visaptverošu SL sistēmas sakārtošanu, t.sk., ieviešot uz valsts noteiktiem SL mērķiem orientēto SL sistēmu, pārskatot normatīvajos aktos noteikto SLO definējumu, t.sk., SLO būtiskās īpašības, tiesības un pienākumus SLO.

Sakārtojot SL sistēmu, SLO darbība konkrētajās jomās kļūs mērķtiecīgāka – tā precīzāk sasniegs atbalstāmo sabiedrības daļu, kā arī valsts sniegtās priekšrocības iegūs tikai tās SLO, kas darbojas kā godprātīgs valsts partneris. Tādējādi tiks līdzsvaroti kontroles un atbalsta instrumenti: organizācijas, kuras ir izvēlējušas un atbilst SLO statusam tiks attiecīgi kontrolētas samērīgā apjomā, savukārt organizācijas, kuras reģistrējušās kā NVO (t.sk. darbojās SLO statusā), varēs turpināt savu darbību atbilstoši to jēgai un būtībai piemērotākā juridiskā statusā.

***Nepieciešamie risinājumi:***

1. Finanšu ministrijai (turpmāk – FM) precizēt SLO definīciju: Skaidrs SLO regulējums, identificēti subjekti, kam SLO statuss nav saglabājams, novērsti tiesiskā regulējuma plašās interpretācijas riski.
2. Pilnveidots NVO mērķa un darbības atbilstības SLO statusam uzraudzības process.
3. Juridiskā ietvara apzināšana, precizēšana vai noteikšana tām SLO, kurām SLO statuss nav saglabājams:
   1. Labklājības ministrijai (turpmāk – LM) attiecībā uz SU – pārskatīt un papildināt Sociālā uzņēmuma likuma tvērumu;
   2. Tieslietu ministrijai (turpmāk – TM) meklēt risinājumu, lai tās biedrības un nodibinājumi, kuri ir neiederīgi šajā sektorā, rastu piemērotāku tiesisko statusu (šis uzdevums pildāms pēc jaunā biedrību klasifikatora izveides);
   3. KM attiecībā uz kapitālsabiedrību ar KM deleģējumu – pārskatīt un precizēt Komerclikuma likuma tvērumu;
4. FM noteikt ērtu procedūru NVO, kurai piešķirts SLO statuss, pārejai uz citu juridisko formu, piemēram, SIA, pretendējot uz SU statusu, ar minimālo administratīvo slogu.

Lai SLO sistēmas pilnveidošanas process īstenotos veiksmīgi, nepieciešams realizēt minētos pasākumus vienlaicīgi, piemēram, līdz 2022 .gada 1.aprīlim.

Nevalstisko organizāciju un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomes darba plānā 2021.-2023. gadam iekļauts uzdevums 2021.gadā izstrādāt un apstiprināt konceptuālos priekšlikumus sabiedriskā labuma sistēmas pilnveidošanai, kas paredz izstrādāt priekšlikumus regulējumam sabiedriskā labuma sistēmas pilnveidošanai un atbalstīta to virzība apstiprināšanai MK un Saeimā; īstenota apstiprināto risinājumu praktiskā ieviešana un veikta regulējuma ieviešana, to skaitā ikgadēja SLO sistēmas uzraudzība.

# **3. SLO saimnieciskā darbība**

# **3.1. SLO ienākuma veidi**

SLO kā jebkurai NVO darbības nodrošināšanai, t.sk. SL mērķu sasniegšanai, ir nepieciešami finanšu resursi. NVO ir pieejami septiņi finanšu līdzekļu avoti[[22]](#footnote-22). SLO finanšu līdzekļu avotu sadalījums 2017. un 2018. gadā ir atspoguļots 2.tabulā.

Konkrētās *SLO darbības specifika* noteiks, kurš no ieņēmumu veidiem būs tās dominējošais ieņēmumu avots un vai SLO darbību var veikt tikai tad, ja ir vairāki finanšu līdzekļu avoti. No iepriekš minētā izriet, ka būs SLO, kuras var veikt savu darbību, ja ir viens vai vairāki ieņēmumu avoti, kā arī organizācijas, kuru ieņēmumus veido lielākā daļa no SLO pieejamiem finansēšu līdzekļu avotiem. Piemēram, biedru organizācijai, kurai ir SL mērķi, pamata ieņēmumus var veidot biedru naudas un gadskārtējie maksājumi (biedru interešu pārstāvības NVO); SLO, kura risina konkrēta reģiona sociālās problēmas, kā primārais finanšu līdzekļu avots varētu būt valsts un pašvaldību finansējums, un ziedojumi, kā arī SD ieņēmumi no maksas par pakalpojumiem; SLO, kuras realizē konkrētus projektus; utt.

2. tabula

**SLO finansējuma avoti, ieņēmumi**

tūkst.*euro*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rindas nosaukums | 2017. gads\* | 2018. gads\* | 2019. gads\* |
| SLO ieņēmumi kopā, t.sk.: | 231 899,88 | 225 806,13 | 234 492,19 |
| Biedru nauda, iestāšanās nauda un citas gadskārtējās iemaksas | 15 595,96 | 16 250,23 | 17 054,40 |
| Saņemtie ziedojumi un dāvinājumi | 63 565,43 | 40 292,26 | 42 190,24 |
| Saņemtie mantojumi | 2 136,56 | 5 166,05 | 1 758,30 |
| Saņemtās dotācijas | 59 707,64 | 60 781,55 | 60 638,24 |
| Ieņēmumi no SD | 33 853,54 | 41 579,16 | 42 133,49 |
| Ieņēmumi no reliģiskās darbības | 1 005,45 | 1 031,17 | 1 042,83 |
| No ES fondiem un ES Ekonomiskās zonas fondiem un citiem ārvalstu fondiem saņemtais finansējums | 11 481,66 | 15 046,00 | 19 651,33 |
| Citi ieņēmumi | 44 553,65 | 45 659,7 | 50 023,33 |

\* VID sniegtā informācija uz 2021.gada 8.martu

Minēto finanšu avotu apjoma samazinājums var apdraudēt kādas daļas SLO pilnvērtīgu darbību. Tiklīdz mainās kāda finansējuma avota izmantošanas nosacījumi vai pieejamība, kā rezultātā mainās gūstamais finanšu līdzekļu apmērs, nepieciešamo ieņēmumu slogs gulstas uz citiem pieejamajiem finansējuma avotiem. Ņemot vērā, ka lielākajai daļai SLO nav brīvu finanšu līdzekļu uzkrājumu veidošanai vai tās nav paredzējušas finanšu līdzekļu uzkrāšanu ilgtermiņā, tad jebkuras negatīvas izmaiņas (paredzamas vai neparedzamas) SLO finansējuma saņemšanai tiešā veidā ietekmē SLO darbību un tās noteikto mērķu sasniegšanu.

# **3.2. SLO veiktā SD, tās apmēri un nozīme**

SLO kā jebkura NVO ir tiesīga veikt SD[[23]](#footnote-23), kā rezultātā tiek gūti ieņēmumi konkrētās organizācijas darbības nodrošināšanai un mērķu sasniegšanai.

Tomēr tika konstatēts, ka pastāv interpretācijas iespējas Biedrību un nodibinājumu likumā noteiktajā par to, ka biedrības un nodibinājumi:

* ir tiesīgi veikt papilddarbības veidā SD, kas saistīta ar sava īpašuma uzturēšanu vai izmantošanu;
* veikt citu SD, lai sasniegtu biedrību un nodibinājumu mērķus.

Faktiski pastāv 2 ierobežojumi un tie attiecas uz gūtās peļņas sadali, t.i., ienākumus (ietver arī no NVO veiktās SD gūto peļņu) drīkst izmantot vienīgi statūtos noteikto mērķu sasniegšanai un no NVO veiktās SD gūto peļņu nedrīkst sadalīt starp biedrības biedriem un nodibinājuma dibinātājiem.Vienlaikus pastāv ierobežojums attiecībā uz SLO administratīvajiem izdevumiem no kopējo izdevumu apjoma.

SLO regulējuma nosacījumi ierobežo ieņēmumu izlietojumu, t.i. ierobežojumi ieņēmumu izlietošanai noteic, ka SLO pienākums ir ne mazāk kā 75 procentus no attiecīgajā kalendārajā gadā izlietoto ziedojumu un ieņēmumu no SD kopsummas jāizlieto tai SL darbības jomai, kurā ir piešķirts SLO statuss.

Kā secināts Latvijas Pilsoniskās alianses pētījumā “Latvijas nevalstisko organizāciju sektora pārskats: skaits, aktivitāte, finanses 2019” vērojama SD pieauguma tendence, īpaši strauji reģionos. 2018. gadā straujākais pieaugums organizāciju skaitam, kas nodarbojas ar SD, vērojams Vidzemes reģionā (+22,5 %) un Zemgales reģions (+20,9 %), tālāk seko Kurzemes reģions ar 14,5 % pieaugumu, Rīga un Rīgas reģions ar 13,2 % un Latgales reģions ar 12,7 % pieaugumu.

NVO ieņēmumu posteņu analīze liecina, ka ieņēmumu struktūrā vislielākais īpatsvars ir ieņēmumiem no SD, pēc tam seko citi ieņēmumi un ziedojumi un dāvinājumi. Kopumā no SD un citiem ieņēmumiem veidojas lielākais ieņēmumu īpatsvars.

Iepriekš minētajā pētījumā secināts, ka SD apjomu pieaugums turpinās, jo NVO sektors nevar segt savas administrācijas izmaksas, lai sasniegtu statūtos paredzētos mērķus. Tam nepietiek ar biedru naudām un ziedojumiem, turklāt valsts vai pašvaldības finansējums ir ierobežots.

NVO finanšu statistika ļauj secināt, ka ieņēmumus no SD gūst 4133 organizācijas jeb 24,2 % organizāciju, kas iesniegušas gada pārskatus, un 35,9 % organizāciju, kas uzrādījušas finansiālu aktivitāti, turklāt ieņēmumi no SD veido 1/4 no visiem sektora ieņēmumiem.

Šobrīd SL kontekstā Latvijā ir divi subjekti, kuri var veikt SD, izmantojot likumos noteiktus atvieglojumus – SLO un SU[[24]](#footnote-24). SU veiktā SD ir konkrētāk reglamentēta nekā SLO SD. Līdz ar to, tas atvieglo SU statusa piešķiršanas un uzraudzības procesu, kā arī ļauj novērtēt tās faktisko ietekmi.

Ņemot vērā SLO SD nozīmību tās darbības nodrošināšanai, kā arī esošo situāciju pārējo finansējumu avotu piesaistē, ir atsevišķi vērtējami SLO SD pamatprincipi un regulējums.

Šobrīd, veicot SLO uzraudzības procesu, netiek vērtēti šādi aspekti:

* vai NVO statūtos noteiktie mērķi nav saistāmi ar mērķi apmierināt biedru saimnieciskās vajadzības, pat ja SD netiek veikta ar mērķi gūt peļņu;
* vai veiktās SD rezultātā ir sociāla ietekme un sasaiste ar statūtu mērķiem;
* veiktās SD ietekme uz uzņēmējdarbības vidi, īpaši uz komersantiem, kuri veic līdzīga rakstura darbību;
* veiktās SD efektivitātes rādītāji (SD ilgtspēja, līdzekļu efektīva pārvaldība, personāla profesionalitāte, produkta vai pakalpojuma kvalitāte, cenu konkurētspēja, klientu piesaiste).

**3.3. Identificētās problēmas un risinājumi**

Šobrīd, vērtējot SLO darbību, SLO finanšu plūsma ir izsekojama kopumā, bet neparedz iespēju detalizēti izsekot, cik daudz finanšu līdzekļu tiek izmantots SLO SL darbības veikšanai un cik daudz – SLO SD veikšanai. Tā kā Ieņēmumu un izdevumu pārskatā SLO norāda tikai ieņēmumus no veiktās SD, ir apgrūtināti izsekot SLO finanšu plūsmai, piemēram, nodrošinot izdevumu sadalījumu SL darbībai un SD darbībai utml.

Attiecībā uz SU veicamo SD valsts un komercdarbības atbalsta regulējums ir skaidri atrunāts Sociālā uzņēmuma likumā, tādejādi novēršot plašas interpretācijas iespējas. Savukārt, Biedrību un nodibinājumu likuma norma par SD veikšanu palīgdarbības veidā tiek interpretēta plaši un pat no dažādu subjektu puses atšķirīgi.

Informatīvā ziņojuma 2. daļā “SL sistēma Latvijā” ir aprakstīti kritēriji, kuri nosaka organizācijai atbilstību SLO statusam. Vienlaikus ir iezīmēti iespējami risinājumi attiecībā uz juridiskās formas maiņu organizācijām, kuras neatbilst SLO likumā noteiktajām SLO atbilstības pazīmēm. Tā, piemēram, SLO kuru ienākumus gada laikā veido 100 % SD, vai SLO, kas vienlaikus veic gan saimniecisko, gan SL darbību, savu SD vai tās daļu, var pārreģistrēt SU formā. Rezultātā **ievērojama daļa SLO, kuru ieņēmumu daļa virs 50% ir no SD, “pāries” no SLO statusa uz SU (t.i. SD veikšanai tiks dibināta sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kura izmantos iespēju iegūt SU statusu) vai nodalīs savu SD no nesaimnieciskās darbības.**

SD jautājums paliek aktuāls organizācijām, kurām dažādu iemeslu dēļ joprojām svarīgi saglabāt **SLO statusu un tās nevar savu SD juridiski nodalīt no nesaimnieciskās darbības**. Attiecībā uz šāda veida SLO, ņemot vērā to, ka ieņēmumi no SD ir viens no SLO finansējuma avotiem (atsevišķiem SLO tas ir būtisks finansējuma avots), svarīgi nodrošināt SD veikšanas iespēju arī nākotnē.

Jāatzīmē, ka komercsabiedrībai, kas darbojas vispārējā nodokļu režīmā (UIN maksātājam), veicot ar SD nesaistītus izdevumus, rodas UIN maksāšanas pienākums (piemēram, tas veic UIN likuma 8. pantā noteiktās darbības). Šāds UIN maksāšanas pienākums nepastāv NVO (t.sk. SLO), kas vienlaicīgi ir arī SD veicēji, ja tie SD ietvaros veic UIN likuma 8.pantā noteiktās darbības. Šāda SD veikšanas nosacījumu atšķirība starp NVO un komercsabiedrību, abiem nodarbojoties ar SD, rada komercdarbības atbalsta riskus[[25]](#footnote-25). Ņemot vērā SD pieaugoša apmēra tendenci NVO, lai netiktu pārkāpts komercdarbības atbalsta kontroles regulējums, kā arī UIN regulējums, tādējādi radot negodīgu konkurenci attiecīgajā SD jomā, būtu regulējumā skaidri jāatrunā, ka arī NVO grāmatvedības uzskaitē ir jānodala nevalstiskās darbības no saimnieciskajām jeb uz ienākumiem orientētajām, un, veicot ar SD nesaistītus izdevumus (t.sk., izdevumus statūtos noteikto mērķu sasniegšanai, ja to segšanai tiek novirzīti ieņēmumi no SD), rastos UIN maksāšanas pienākums. Vienlaikus svarīgi paredzēt, ka NVO, kuras ieguvušas SLO statusu, ar UIN apliekamajā bāzē netiek ietverti izdevumi, t.i. atskaitāmi tie izdevumi, kuri no konkrētās SLO SD ienākuma (peļņas) tiek novirzīti un izmantoti attiecīgās SLO SL mērķiem.

Tādējādi, lai saglabātu iespēju SLO veikt SD, kas nerada UIN aprēķināšanas un maksāšanas pienākumu, SLO ir jānodrošina, ka SLO SD uzskaite tiek veikta nodalīti no SLO (nesaimnieciskās) darbības. SLO, kas veic SD un nodrošina dalītu uzskaiti, tādējādi nodrošinot caurskatāmību un naudas plūsmas izsekojamību.

Vienlaikus, izvērtējot gan komercsabiedrību darbību un to tiesības izmantot Uzņēmumu ienākuma nodokļa likumā noteiktos atvieglojumus, ja tā daļu peļņas ziedo SLO SL darbības mērķiem (šādi atvieglojumi netiek piemēroti, ja daļa no komercsabiedrības peļņas tiek ziedota NVO bez SLO statusa), gan SLO SD ienākumu novirzīšanu to SL darbības mērķu sasniegšanai, secināms, ka konkrētās darbības un to mērķi ir identiski. Valsts, izmantojot trešo pušu resursu atbalsta visai sabiedrībai būtiskas aktivitātes, kuras par tādām tika atzītas SL izvērtēšanas procesā. Tādējādi, vērtējot šo aspektu, secināms, ka nosakot SLO SD ienākuma novirzīšanai SL mērķiem izņēmumu no UIN maksāšanas pienākuma, netiek radīts komercdarbības atbalsta risks.

UIN aprēķināšanas un maksāšanas pienākums SLO nerodas, ja SLO no SD (kas grāmatvedības uzskaitē ir nodalīta no SLO SL darbības naudas plūsma) gūtie ienākumi:

1. tiek novirzīta SLO SL turpmākai attīstībai SLO mērķu sasniegšanai;
2. tiek novirzīta SLO SD turpmākai attīstībai (piem., iegādātas preces vai pakalpojumi, kas nepieciešami SD nodrošināšanai, veikti darba algu un nodokļu maksājumi par darbiniekiem, kas nodrošina SD veikšanu);
3. no SLO SD līdzekļiem netiek veiktas ar SD nesaistītas izmaksas (UIN likuma 8.pantā uzskaitītās darbības (piemēram, naudas, preču vai pakalpojumu dāvinājumi biedriem, izsniegti aizdevumi, iegādāti reprezentatīvi transporta līdzekļi vai ekskluzīvi pamatlīdzekļi, u.c. ar SD nesaistītie izdevumi), kas rada UIN nodokļa aprēķināšanas un maksāšanas pienākumu. Šādās situācijās UIN režīms attiecībā uz SLO ir tāds pats kā citiem nodokļu maksātājiem.

Vienlaikus šādai SLO jāspēj pierādīt SL (vai SL darbības būtisku ietekmi) un korekti jādefinē SL mērķis un rezultatīvos rādītājus.

Attiecībā uz NĪN stimuliem (atbrīvojums vai pašvaldības piešķirtais atvieglojums) SLO, būtu saglabājams šobrīd spēkā esošs nosacījums, ka šo atbrīvojumu vai atvieglojumu piemēro tikai tad, ja attiecīgajās telpās tiek veikta tikai SLO darbība.

**NVO, kura saņēmusi SLO statusu, bet SLO mērķu sasniegšanai nodarbojas arī ar saimniecisko darbību**

|  |  |
| --- | --- |
| ***1.solis – SLO grāmatvedības uzskaitē nodala savu SLO naudas plūsmu no SD naudas plūsmas*** | |
| ***SLO statūtos noteiktā darbība.***  *Pamata finansēšanas avots - saņem biedru naudu, ziedojumus.* | ***SLO saimnieciskā darbība.***  *Gūst ieņēmumus no saimnieciskās darbības (t.i., darbības, kurai ir peļņas gūšanas raksturs). Izdevumi, kas nepieciešami SD nodrošināšanai ir ar SD saistīti izdevumi.* |
| Šo līdzekļu izlietojums SLO mērķim netiek aplikts ar UIN, ja tiek veikta dalīta šo līdzekļu uzskaite no saimnieciskās darbības. | Izdevumi, kuri nav saistīti ar saimniecisko darbību ir apliekami ar UIN. UIN netiek piemērots izdevumiem, kuri tiek novirzīti SLO statūtos noteiktajiem mērķiem. |
| **Piemēri:** |  |
| SLO izveidots, lai atbalstītu mērķa grupu – personas ar invaliditāti, t.sk., ziemas laikā piegādājot siltas maltītes vientuļām personām ar invaliditāti un vasarā veicinot viņu socializēšanos.  Saņemtie ziedojumi izlietoti zupas virtuvei, labdarības pasākuma organizēšanai personām ar invaliditāti. | SLO izgatavo sveces un tās tirgo un izīrē telpas  (par sveču tirgošanu un telpu nomu gūst SD ieņēmumus).  Šos ieņēmumus novirza SD izdevumiem, kuri rodas SLO veicot saimniecisko darbību (šie izdevumi netiek aplikti ar UIN):   * izejmateriāli sveču izgatavošanai; * izdevumi, kas nepieciešami izīrējamo telpu uzturēšanai; * darba algas darbiniekiem, kuri gatavo sveces; * reklāmas izdevumi; * u.c., tieši saistīti ar sveču ražošanu, pārdošanu vai iznomājamo telpu uzturēšanu.   ***SD ieņēmumi – SD izdevumi = no SD gūtais ienākums*** |
| **2.solis - SLO vēlas savu no SD gūto ienākumu novirzīt SLO darbībām, nav pienākums maksāt UIN** | |
| **Ja no SD gūtais ienākums** (no 2.kolonas) tiek novirzīts SLO darbībai netiek piemērots UIN, ja šie līdzekļi tiek uzskaitīti dalīti (parādās SLO SL darbības naudas plūsmā) un izmantoti SLO SL darbības izdevumu apmaksai), tai skaitā:   * izdevumi produktu iegādei ēdiena gatavošanai SLO mērķa grupai; * izdevumu daļa, kas saistīta ar ēdiena izgatavošanu un izdalīšanu (izdevumi vienreizējo trauku iegādei, komunālo izdevumu daļa, kas attiecas uz šo procesu, u.c.); * izdevumi, kas saistīti ar pasākuma organizēšanu personām ar invaliditāti (maltīte, telpu noma, transporta izdevumi, ja tiek nodrošināta šo personu nokļūšana pasākuma vietā, u.c.). | * ***Ja vēlas no SD gūto ienākumu izlietot, lai nerastos pienākums maksāt UIN, tad grāmatvedībā skaidri jāparāda, kāda daļa līdzekļu no SD līdzekļiem tiek novirzīta SLO darbībai un to izlietojums atbilstoši SL mērķiem.*** * ***Ja no SD gūto ienākumu uzreiz novirza SLO mērķiem, grāmatvedības uzskaitē neparādot līdzekļu (preču vērtības) plūsmu no SD uz SLO SL darbībām, tas var radīt pienākumu maksāt UIN, jo ar UIN tiek aplikti ar* SD nesaistītie izdevumi, piemēram:** * Izdevumi, organizējot pasākumus SLO biedriem, izņemot, ja tas atbilst SLO statūtos noteiktiem un SL darbības mērķiem; * līdzekļu iegāde, kuri iegādāti labuma gūšanai un izmantošanai SLO biedriem, ja labuma guvējs nav SLO mērķa grupa; * bezmaksas ēdiena gatavošanas izdevumi, ja labuma guvējs nav SLO mērķa grupa. |

Līdz ar to normatīvajos aktos **jānosaka izņēmums, ka NVO, kurām ir SLO statuss, ir atļauts veikt 100 % SD, vienlaikus pilnveidojot uzraudzības prasības un procesu, kā arī paredzot atturošos instrumentus SLO statusa ļaunprātīgai izmantošanai SD nolūkiem.** SD pat 100 % apmērā ir pieļaujama, taču jābūt pārliecinošam rezultatīvajam rādītājam, kas apliecina SLO mērķa sasniegšanu.

Būtu nepieciešams pilnveidot SLO sniegto atskaišu veidlapas, ļaujot precīzāk atspoguļot nefinanšu rādītājus, ka arī SL sasaisti ar SD un SLO mērķu sasniegšanu. Tādējādi SLO finanšu un nefinanšu rādītāji papildinās viens otru un SLK būs iespēja vērtēt abus rādītājus kopsakarā, lemjot par katras organizācijas darbības individuālo situāciju. Attiecīgi SLK vērtē attiecīgās SLO SD darbības atbilstību SL darbībai, vienlaikus izvērtējot gan ar SL saistīto ieņēmumu, gan SD ieņēmumu izlietojumu.

Vienlaikus, lai SLK spētu izvērtēt nefinanšu rādītāju atbilstību, būtu jāstiprina tās kapacitāte, ļaujot pilnvērtīgi pievērsties SLO SD pamatotības analīzei. Lai nepieļautu 100 % atļautās SD veikšanas tiesības ļaunprātīgu izmantošanu, jāparedz arī atturošs mehānisms, proti atbildību, ja SD, kas veido no kopējiem ieņēmumiem vairāk nekā 50%, veikšana SLO statusā atskaites periodā nenodrošinās attiecīgo SL.

Zemāk tabulā ir atspoguļots SLO SD, kas veido no kopējiem ieņēmumiem vairāk nekā 50%, veikšanas nosacījumu risinājuma izklāsts.

**SLO SD nosacījumi pirms un pēc SLO sistēmas reformas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Esošā situācija** | **SLO SD regulējuma pilnveidošanas priekšlikums** |
| 1. | Nav atļauta SD, kas veido no kopējiem ieņēmumiem vairāk nekā 50%, veikšana.  SLO pienākums ir ne mazāk kā 75 procentus no attiecīgajā kalendārajā gadā izlietoto ziedojumu kopsummas un ieņēmumiem no SD kopsummas izlietot tai SL darbības jomai, kurā ir piešķirts SLO statuss. | Regulējums nosaka, ka NVO ar SLO statusu ir piemērojams īpašs izņēmums – SLO **var veikt SD,** kas veido no kopējiem ieņēmumiem arī vairāk nekā 50%,  **(arī 100 % apmērā)**, vienlaikus tiek pilnveidots uzraudzības un atskaitīšanās process.  Pienākums 75 procentus no attiecīgajā kalendārajā gadā izlietotajiem ieņēmumiem no SD kopsummas izlietot tai SL darbības jomai, kurā ir piešķirts SLO statuss, tiek atcelts. |
| 2. | Grāmatvedībā SLO SD ieņēmumu un izdevumu uzskaite netiek nodalīta no SLO pārējās darbības | Grāmatvedībā SLO SD ieņēmumu un izdevumu uzskaites tiek nodalītas no SLO pārējās darbības |
| 3. | SLO uzraudzības procesā, netiek vērtēts, kāda veida SD veic un vai tai ir sasaiste ar statūtos noteiktajiem mērķiem un sociālo ietekmi  SLK sastopas ar problēmām, nosakot atbilstošu SL apmēru dažādām SLO. | SLO SD tiek vērtēta kopsakarā ar statūtiem un sociālo ietekmi, kā arī tiek ņemti vērā darbības efektivitātes rādītāji.  Tiek pilnveidots atskaišu veidlapu saturs.  VID izstrādā metodiku un kritērijus nefinanšu rādītāju izvērtējumam. |
| 4. | Nav noteikta skaidra UIN aprēķināšanas kārtība (NVO nav UIN maksātājas, vienlaikus, VID konstatējot NVO būtībai neatbilstošas darbības, tiek veikts UIN uzrēķins) | Regulējumā tiek atrunāti nosacījumi attiecībā uz visām NVO, kas veic SD.  Ja persona veic SD, tā ir UIN maksātājs, ja vien no SD gūtos līdzekļus (kurus izņem no SD) nenovirza SLO SL mērķu sasniegšanai. Tādējādi SLO SD veicējam tiek dota iespēja no SD gūto ienākumu novirzīt SLO SL mērķu sasniegšanā, līdzīgi kā to šobrīd dara komersanti veicot ziedojumus SLO un piemērojot UIN atvieglojumus.  Tiek noteikts izņēmums SLO, ka UIN saistības nerodas, ja SLO SD ieņēmumi novirzīti SLO SD izdevumiem vai šī SLO SD ienākumi tiek novirzīti SL mērķu sasniegšanai. |
| 5. | Gada pārskata sastāvdaļā “Ieņēmumu un izdevumu pārskats” ir postenis “Ieņēmumi no saimnieciskās darbības” un nav atsevišķs postenis SD izdevumiem. Līdz ar to nav iespējams nodalīt SLO finanšu plūsmas. | Lai varētu nodalīt NVO (t.sk. SLO) finanšu plūsmu, gada pārskata sastāvdaļa “Ieņēmumu un izdevumu pārskats” jāpapildina ar jaunu posteni “Izdevumi saimnieciskajai darbībai”. |
| 6. | Nav noteikta atbildība par SLO statusa ļaunprātīgu izmantošanu, t.i., ja izdevumi nav izmantoti SL mērķa sasniegšanai | SD rezultātā nodrošinātais SL rezultāts ir pieļaujams arī vēlākā periodā (līdz 3 gadiem).  Ja pēc 3 gadiem nevar pierādīt iepriekš plānotos SL rādītājus vai pārliecinošu virzību uz to sasniegšanu, NVO ne tikai atņem SLO statusu, bet arī piemēro administratīvo atbildību. |
| 7. | SLK konsultatīvs raksturs | Tiek stiprināta SLK kapacitāte – piešķirtas lēmējtiesības un paredzēta lielāka iesaiste lēmumu par SLO statusa piešķiršanu un SLO darbības uzraudzību.  Darbam SLK deleģētajiem NVO ekspertiem tiek noteikta samaksa par darbu komisijā.  Vienlaikus SLK tiek atslogota no citiem jautājumiem (sk. informatīvā ziņojuma 6.nodaļu). |

***Nepieciešamie risinājumi:***

1. Noteikt izņēmumu NVO, kurām ir SLO statuss, ļaujot nodarboties ar SD arī gadījumos, ja tā veido no kopējiem ieņēmumiem vairāk nekā 50% (t.sk. 100 %).
2. Ja SLO veic SD, tad grāmatvedības uzskaitē tiek nodalīta ar SD saistītā finanšu plūsma, t.i. nodalītas SD un SL ienākošās un izejošās naudas plūsmas, tādējādi nodrošinot izsekojamību un kuri izdevumi segti no kādiem avotiem;
3. Normatīvajos aktos jāprecizē regulējums par UIN piemērošanu NVO (tostarp SLO);
4. Lai varētu nodalīt NVO (t.sk. SLO) finanšu plūsmu, biedrību un nodibinājumu gada pārskata sastāvdaļu “Ieņēmumu un izdevumu pārskats” papildināt ar jaunu posteni “Izdevumi saimnieciskajai darbībai”;
5. SLO, kura veic SD, atskaitēs norāda gan finanšu, gan nefinanšu rādītājus, kā arī izlietoto līdzekļu efektivitātes un lietderīguma rādītājus;
6. VID izstrādā metodiku un kritērijus nefinanšu rādītāju izvērtējumam;
7. SLO, kuru SD ieņēmumi ir virs 50 % no visu SLO ieņēmumu kopsummas, darbība tiek vērtēta SLK.
8. Nepieciešamības gadījumā veikt grozījumus SU regulējumā. Tādējādi nodrošinot iespēju SLO turpināt veikt SD un “pāriet” uz SU, t.i. mainot juridisko formu un kā kapitālsabiedrībai (SIA) pretendējot uz SU statusu, vienlaikus saglabājot iepriekšējo pieredzi SLO jomā, kas tiktu ņemta vērā tupinot darbību kā SU.
9. Paredzēta atbildība par SLO statusa ļaunprātīgu izmantošanu, veicot SLO statusā SD.

# **4. SLO darbības atklātums un caurskatāmība**

# **4.1. SLO darbības caurskatāmības nozīme un citu valstu pieredze SLO darbības caurskatāmības nodrošināšanā**

Informatīvajā ziņojumā ir apkopoti dati no starptautiskajiem pētījumiem, kādas informācijas atklāšana un tās pieejamība finanšu un darbības pārskatos var piesaistīt (vai piesaista) ziedotājus. Pētījumi pierāda, ka finanšu un darbības pārskata atklāšana un sagatavošana nav tikai “birokrātisku prasību izpilde”, bet pārskatos iekļautajai informācijai ir nozīmīga loma organizācijas pozitīva tēla veidošanā visām iesaistītajām pusēm.

Atbilstoši ieinteresēto pušu teorijai (ang. *stakeholder theory*), ja organizācijas sadarbojas ar ieinteresētajām pusēm (ziedotāji, sabiedrība, uzraugošās iestādes, pakalpojumu saņēmēji, kā arī mediju pārstāvji) uz savstarpējās uzticības un sadarbības pamata, tās izveido augstu reputāciju, un tas dod tai priekšrocības.

Caurskatāmība nozīmē, ka organizācija spēj paskaidrot, kas izdarīts vai tiek darīts, kā arī, kas tiek plānots, proti, tas ir veids, kā organizācija apliecina tās aktivitāšu leģitimitāti gan ziedotājiem, gan uzraugošajām iestādēm.

Divi galvenie informācijas avoti, kas ir svarīgi, lai nodrošinātu organizācijas darbības caurskatāmību, ir finanšu informācija, kas ir iekļauta gada pārskatos, kā arī plašāka informācija par organizācijas darbību, bieži vien ne finanšu rakstura, kas ir saistīta ar organizācijas darbības efektivitātes atspoguļošanu[[26]](#footnote-26).

Pētījumā, kas bija veikts Apvienotajā Karalistē, iezīmējās tendences, kas vēlāk tika apstiprinātas citu zinātnieku veiktajos pētījumos citās valstīs:

- visām ieinteresētajām pusēm ir interese būt informētām par organizācijas darbību, jo tās nav tieši iesaistītas organizācijas vadībā un lēmumu pieņemšanā, un paļaujas uz ārējiem informācijas avotiem. Tieši oficiālie informācijas avoti ir galvenais caurskatāmības nodrošināšanas veids, uz ko paļaujas ieinteresētās puses pirms lēmuma pieņemšanas par ziedojuma veikšanu. SLO gada pārskats ir finanšu informācijas avots iesaistītajām pusēm, bet šis informācijas veids no ziedotāju puses tiek uztverts kā mazāk svarīgs, nekā informācija, kura atspoguļo organizācijas darbības efektivitāti apraksta veidā un kura, savukārt, ir grūtāk pieejama un mazāk atklāta.

- Ikgadējā finanšu pārskata kopsavilkums (ang. *annual reviews*) – brīvprātīgi sagatavota neformālā informācija, ko publisko vairākums lielo SLO, satur proporcionāli plašāku aprakstošo (ne finanšu) informāciju par organizācijas darbību, nekā finanšu pārskats. Svarīgi, ka minētajā kopsavilkumā tikai atsevišķos gadījumos ir atspoguļota finanšu informācija vai tā tiek iekļauta vienkāršotā un viegli uztveramā veidā, un tieši tāpēc šis pārskata veids biežāk nonāk ziedotāju interešu lokā, lai pārliecinātos, ka ziedotie naudas līdzekļi ir izmantoti saprātīgi. Tas liek domāt, ka kopsavilkumā iekļautā informācija ir veiksmīgākais un piemērotākais veids komunikācijai ar ziedotājiem[[27]](#footnote-27),[[28]](#footnote-28).

Apkopojot citās valstīs veikto pētījumu rezultātus, izdarīti šādi secinājumi:

- SLO finanšu pārskatā iekļautajai informācijai būtu jābūt adresētai plašākam ieinteresēto pušu lokam. Praksē finanšu pārskats satur formālu informāciju un ir vērsts uz finanšu caurskatāmības nodrošināšanu, līdz ar to tikai daļa no ieinteresētajām pusēm var to izmantot. Tieši minētā iemesla dēļ ziedotāji (viena no ieinteresētajām pusēm) pievērš lielāku izmanību darbības pārskatam un informācijai, kas atspoguļo organizācijas sniegumus SL. Tas ir pierādīts – kamēr uzraugošās iestādes dod priekšroku informācijas atklātībai par ieņēmumiem un citai finanšu informācijai, individuālie ziedotāji dod priekšroku ne-finanšu informācijai par organizācijas darbības rezultātiem, tai skaitā par cilvēkiem, kuri ir iesaistīti, sniegtajiem pakalpojumiem, veikto darbu ar sabiedrību;

- ziedotāji, izvēloties organizāciju, kuru atbalstīt, fokusējas uz organizācijas misiju, sociālo programmu un izvirzītajiem mērķiem, kā arī izvērtē veikto aktivitāšu atbilstību organizācijas paustajām vērtībām;

- organizācijas ietekme uz grupām, kurām tā palīdz, vietējām kopienām un sabiedrību kopumā ir nākamais jautājums, ko izvērtē ziedotāji. Organizācijas ietekme ir svarīgs faktors, kas ļauj novērtēt līdzekļu izlietojuma efektivitāti – tieši tāpēc to ar vien vairāk pieprasa juridiskās personas, kas ir gatavas ziedot. No citas puses informācija par ietekmes apjomu apliecina organizācijas iespējamo dzīvotspēju un attīstību, kas savukārt veicina organizācijas atbalstītāju iesaistīšanos.

Ja SLO grib pārliecināties, ka to publiski sagatavotā informācija par organizācijas darbību veicina ciešāku attiecību veidošanos ar ieinteresētajām pusēm, informācijai ir jāatbilst pieciem kritērijiem: **pilnīgums,** **pieejamība, pārskatāmība, atklātība, būtiskums**.

**Pilnīgums** nozīmē, ka gada pārskati nav sniegti saīsinātā formā un tie nedrīkst izlaist būtiskus finansiālus vai nefinansiālus jautājumus.

**Pieejamība** tiek definēta, kā brīva, bezmaksas pieeja jebkuram dokumentam internetā, jo īpaši organizācijām veltītās datubāzēs.

**Pārskatāmība** nozīme, ka sniegtie pārskati ir saprotami un, veicot tajos ietvertās informācijas izpēti, nav konstatējamas neskaidrības. Pārskata lietotājam jāspēj no pārskatā ietvertās informācijas “redzēt” organizācijas veiktās aktivitātes.

Pilnīgas **atklātības** kritērijs papildina caurskatāmību, nodrošinot, ka informācijas lietotājs netiks maldināts, veicot pārskatu izpēti. Tiek prasīts iekļaut piezīmes par atsevišķiem pārskata punktiem, konsekventi gan finanšu, gan aktivitāšu pārskatā.

**Būtiskums** nozīmē, ka pārskats ļauj novērtēt organizācijas darbības rezultātus, to ietekmi un ietver informāciju par organizācijas nākotnes mērķiem, tostarp rīcības plānu to realizēšanai.

Informācija, kas atbilst visiem pieciem caurskatāmības kritērijiem, veicina uzticamību, dod iespēju parādīt augstāku efektivitāti. Starptautiskajos pētījumos ir identificēta likumsakarība, ka organizācijas, kuras apzinās caurskatāmības svarīgumu, dara pieejamus finanšu datus saviem ziedotājiem. Vienlaikus, organizācijas, kuru pārskati vieš uzticību, saņem vairāk ziedojumu[[29]](#footnote-29).

Pārskati par organizācijas darbības rezultātiem ir komunikācijas kanāls ar visām ieinteresētajām pusēm. Turklāt atšķirībā no komerciālajiem uzņēmumiem, SLO darbības efektivitāte lielākoties tiek atspoguļota un ir vieglāk nolasāma tieši kvalitatīvajā (darbības pārskatā), nevis kvantitatīvajā (finanšu pārskatā) informācijā.

SLO tīmekļa vietnes tiek pieminētas kā biežāk izmantotais informācijas kanāls starp organizāciju un iesaistītajām pusēm, kurā brīvprātīgi tiek publicēta informācija par organizācijas darbības rezultātiem, tādējādi demonstrējot gatavību būt publiski izvērtētiem. Darbības pārskats kā komunikācijas instruments tiek izmantots vairākās valstīs, turklāt informācijas pasniegšanas veids ir neformāls, saistošs, interaktīvs, veidojot ciešu saikni starp ziedotāju un organizāciju, radot piederības un lojalitātes sajūtu.

Dažās Eiropas valstīs, piemēram, Polijā, SLO ir noteikta obligāta prasība publicēt tīmekļa vietnē finanšu pārskatu (gada pārskatu) un darbības pārskatu (iekļauj kvalitatīvu informāciju par organizācijas darbības rezultātiem). Kaut gan valstīs, kurās tādas obligātas prasības nav, tā ir brīva organizāciju izvēle publiskot šādu informāciju tīmekļa vietnē vai nepubliskot. Daži pētījumi apstiprina, ka ES un Amerikas Savienotajās Valstīs vēlme brīvprātīgi publiskot informāciju tīmekļa vietnē ir zemā līmenī. Kopumā ES valstīs veids, kādā tiek atklāta SLO finanšu un ne finanšu informācija, ir absolūti atšķirīgs. Pastāv pieci veidi, kā informācija tiek publiskota[[30]](#footnote-30):

* Valsts izveidotais SLO reģistrs, kas satur kvalitatīvu aprakstošo informāciju un finanšu datus (Lielbritānijā, Īrija, Ungārijā). Piemēram, Lielbritānijā, Īrijā un Ungārijā valdība garantē informācijas pieejamību lietotājiem draudzīgā veidā. Lielbritānijas labdarības komisijas (ang. *The British Charity Commission*) datu bāze ļauj veikt analīzi par sektoru atbilstoši apjomam, ieņēmumu līmenim, kā arī citiem parametriem[[31]](#footnote-31). Tāda datu bāzes pieejamība ļauj ziedotājiem, kā arī citiem informācijas izmantotājiem pieņemt uz pierādījumiem balstītus lēmumus par SLO, kurai tie ir gatavi ziedot, vai atbalstīt ar brīvprātīgo darbu vai servisu.
* Saistošs normatīvais akts nosaka pienākumu publiskot gada pārskatu un darbības pārskatu (Polijā[[32]](#footnote-32), Horvātija, Nīderlandē un Ungārijā). Polijā normatīvais akts nosaka pienākumu informēt par finanšu un darbības pārskatu, tajā skaitā organizāciju tīmekļa vietnēs.
* SLO ir noteikts obligāts pienākums publicēt finanšu pārskatu oficiālajā valsts avīzē (Francijā). Normatīvie akti nosaka, ja ziedojumu vai dotāciju summa pārsniedz 153 000 *euro,* finanšu pārskats jāpublicē oficiālajā avīzē (fr. *Journal Officiel des Associations et Fondations d'Entreprise*), kas ir analogs Latvijas Republikas oficiālajam izdevumam “Latvijas Vēstnesis”.
* NVO sektors uztur SLO/NVO sektora datu bāzi ar aktuālo organizāciju finanšu informāciju (Itālijā, Spānijā). Piemēram, SLO Itālijā var izveidot organizācijas profilu virtuālajā platformā “Itālija bez peļņas” (ang. “Italia non profit”)[[33]](#footnote-33). Platformas tehniskās iespējas ļauj attēlot informāciju par organizācijas padarīto atraktīvā un viegli uztveramā veidā – pamatinformācija, galvenās aktivitātes un finanšu informācija. Minētais risinājums ir efektīvs arī tām organizācijām, kurām nav resursu veidot un uzturēt savu mājas lapu. Platforma ļauj lietotājam atlasīt organizācijas, izmantojot vairākus kritērijus, kā arī veikt organizāciju salīdzinājumu.
* SLO datu bāze ar “uzticības zīmi” ir izveidota Čehijā. Čehijas SLO asociācija ir izveidojusi organizāciju datu bāzi organizācijām, kurām ir piešķirta uzticības zīme[[34]](#footnote-34). Uzticības zīme “Spolehlivá veřejně prospěšná organizace”, ko var iztulkot kā uzticīgā SLO bija izveidota kā atbilde uz sabiedrības un pašu organizāciju pieprasījumu pēc caurskatāmības. Uzticības zīmes mērķis ir informēt potenciālo atbalstītāju un visu sabiedrību par to, ka konkrētā SLO rīkojas caurskatāmi un atbilstoši ar līdzekļiem, kuri tai ir uzticēti. Tādas uzticības zīmes koncepts sasniedz gan pašregulācijas un kontroles mērķi, gan arī ir iespēja demonstrēt atbildīgu operacionālo rīcību sabiedrībai. Minētā pieeja veicina veselīgu iekšējo konkurenci SLO starpā, vienlaikus tā ir saistīta ar izmaksu pieaugumu, kas attiecīgi ierobežo iespēju visām organizācijām piedalīties.

Amerikas Savienotajās Valstīs informāciju par NVO var atrast vienkopus NVO izveidotajās tīmekļa vietnēs, kuras var saukt par sava veida ceļvežiem pa labdarības jomu [charitynavigator.org](http://www.charitynavigator.org/), [give.org](http://www.give.org/), un [guidestar.org](http://www.guidestar.org/), kas ļauj noskaidrot, vai labdarības organizācijas ir legālas; kādām aktivitātēm tās tērē līdzekļus; koncentrējas uz iespēju ļaut novērtēt organizācijas ietekmi uz sabiedrību, kā arī izmaksu efektivitāti.

Igaunijā Nacionālais pilsoniskās sabiedrības nodibinājums (ang. *National Foundation of Civil Society*) ar Igaunijas Iekšlietu ministrijas piekrišanu veica uz pierādījumiem balstītu pētījumu, iekļaujot pētījuma mērķī rekomendāciju izstrādi filantropijas attīstībai Igaunijā. Izvērtējuma sagatavošanai tika izvēlēts politikas izpētes centrs “Praxis” sadarbībā ar Kristīni Mandu (*ig*. Kristina Mänd). Pētījums tika veikts 2015. gadā, citā starpā pētniekiem sagatavojot arī citas rekomendācijas nevalstiskā sektora pilnveidošanai. Kā viens no nozīmīgiem faktoriem tika minēts - labākas komunikācijas nodrošināšanas nepieciešamība mērķa grupām par ziedošanas svarīgumu un nozīmi, sociālo mediju izmantošana ziedojumu piesaistei un sasniegtā atspoguļošanai, kā arī caurskatāmības nodrošināšana par izmaksām un sasniegtajiem mērķiem. Turklāt tika rekomendēts izveidot vienotu portālu ziedojuma apjoma palielināšanai visam nevalstiskajam sektoram, kurā arī nelielas NVO varētu izvietot informāciju par sevi[[35]](#footnote-35).

No iepriekš minētās informācijas ir secināms, ka daudzās valstīs ir apzināta nepieciešamība un veids, kā nodrošināt lielāku NVO sektora atpazīstamību virtuālajā telpā, izmantojot jaunus tehnoloģiskos risinājumus.

# **4.2. SLO darbības caurskatāmība un informācijas par SLO darbību pieejamība**

Ņemot vērā to, ka līdz 2019. gadam SLO skaits nemitīgi auga (kopš 2010. gada līdz 2019. gadam SLO skaits gandrīz trīskāršojies, bet, sākot ar 2019. gadu SLO skaits sāka pakāpeniski samazināties – uz 2019. gada 1.janvāri SLO skaits bija 2785 un 2020. gada tas bija 2568), joprojām aktuālāks ir jautājums par to, cik atklātai ir jābūt SLO darbībai un informācijas pieejamībai par to ieinteresētajām pusēm, tajā skaitā potenciālajiem ziedotājiem, vai ir saprotams organizācijas pastāvēšanas mērķis un sasniedzamie rezultāti. Ar informācijas caurskatāmību (ang. *transparency*) starptautiskajā zinātņu literatūrā saprotama plašas būtiskas un ticamas informācijas pieejamība par organizācijas darbības rezultātiem, finansiālo situāciju un organizācijas pārvaldību. Ziedotāju interese par organizācijas darbības caurskatāmību pieaug, vienlaikus pieaug arī nepieciešamība pašām organizācijām izmantot starptautiskās prakses labākos piemērus, kā padarīt sevi redzamas (informāciju pieejamu, būtisku, pilnīgu), it īpaši virtuālajā vidē (ang. *make them visible*). SLO pārstāvjiem sadarbībā ar jomas ekspertiem valsts pārvaldē ir nepieciešams izstrādāt inovatīvu pieeju, kā stiprināt SLO uzticamo tēlu, veidot atgriezenisko saikni starp ziedotāju un to SLO, kurai ziedojums ir veikts, kā arī ieinteresētajām pusēm saprotamā veidā parādīt SLO darbības rezultātu, vienlaikus nepalielinot administratīvo slogu.

Turpmāk tiek izvērtēti vairāki Latvijas SLO darbības caurskatāmības aspekti:

- informācijas par konkrētas organizācijas darbību pieejamība (informācijas resursi, informācijas pilnīgums, ziedotāju motivācija meklēt informāciju; saikne starp ziedotāju un organizāciju, kurai ir ziedots);

- informācijas pieejamība par SLO sektoru kopumā (īpaši pievēršot uzmanību tam, vai SLO ir pamanāmas Latvijas virtuālajā telpā – gan individuāli, gan kā sektors, kā arī kā tiek uzrunāts potenciālais ziedotājs).

Latvijā līdzīgi kā citās valstīs SLO uzraudzība notiek ar nodokļu administrācijas un SLK starpniecību. Lai izvērtētu SLO atbilstību prasībām, pamatā tiek izmantoti divi informācijas resursi – SLO gada pārskats, kas iekļauj finanšu datus, un darbības pārskats, kas satur aprakstošo informāciju par organizācijas izvirzītajiem mērķiem, rezultātiem, turpmākās darbības plāniem. Turklāt svarīgi atzīmēt, ka publiski VID uzturētajā reģistrā informācija ir pieejama, ja ir zināms SLO reģistrācijas numurs vai nosaukums.

Normatīvie akti nenosaka SLO prasību pašai publiskot gada pārskatu vai/un darbības pārskata datus (gada pārskata publiskošanu UR nosaka Ministru kabineta 2006. gada 3.oktobra noteikumu Nr.808 “Noteikumi par biedrību, nodibinājumu un arodbiedrību gada pārskatiem” (turpmāk - MK Noteikumi Nr. 808) 611.punkts). Attiecīgi galvenais publiski pieejamais informācijas avots, ja SLO nav tīmekļa vietnes, par SLO darbību ir VID uzturētajā publiskajā datu bāzē pieejamā informācija par SLO (darbības pārskata publiskošanu VID publiskajā datu bāzē nosaka SLO likuma 5.pants). Datu bāzē pastāv iespēja iegūt vēsturisko informāciju par konkrētās SLO darbību, tajā skaitā par organizācijām, kuras zaudējušas SLO statusu. Gada pārskatus atbilstoši normatīvo aktu prasībām VID pārsūta UR piecu dienu laikā pēc to saņemšanas. UR ir pieejama informācija par periodiem, par kuriem ir iesniegti organizācijas gada pārskati. Savukārt, lai varētu apskatīt konkrētās organizācijas gada pārskatu, t.i. tajā iekļauto informāciju, ar “latvija.lv” autentifikācijas rīku jāreģistrējas UR informācijas tīmekļvietnē “info.ur.gov.lv””, kur jebkura persona var bez maksas to apskatīt.

|  |
| --- |
| Rezumējot, informācija par SLO finanšu darbības rezultātiem un darbības kvalitatīviem rezultātiem vienkopus nav pieejama, turklāt arī pa daļām tā ir pieejamā tikai tad, ja tiek meklēta konkrētā (interesējošā) organizācija. Piemēram, ja ziedotājam nav priekšstata par konkrētā SL jomā strādājošām SLO, izdarīt savu izvēli ziedojumu veikšanai vai dalībai brīvprātīgajā darbā, balstoties uz visaptverošo finanšu un ne-finanšu informāciju, nav iespējams. |

To var izdarīt, meklējot informāciju atlases veidā ar interneta meklētāju starpniecību, un pie nosacījuma, ja konkrētā SLO pēc pašas iniciatīvas publisko savā tīmekļa vietnē informāciju par finanšu un ne finanšu datiem visiem pieejamā veidā un, kas būtiski, visiem saprotamā (bez specifiskām zināšanām finanšu jomā) formā.

Paralēli datu pieejamībai par organizācijas darbības rezultātiem svarīgi aktualizēt jautājumu par komunikācijas pāreju uz virtuālo formātu, proti, no tā, kā SLO uzrunā sabiedrību (vai ir pamanāma) virtuālajā telpā ir atkarīga spēja piesaistīt ziedotāju uzmanību un izveidot organizācijas tēlu.

Analizējot situāciju, FM pārstāvjiem bija iespēja uzklausīt SLO pārstāvjus, kas tika izvēlēti pēc nejaušības principa. Līdzīgus secinājumus par virtuālajā telpā esošās informācijas sadrumstalotību apstiprināja arī SLO. Faktiski, virtuālajā telpā nepastāv platformas, kurās SLO pārstāvjiem būtu iespēja izteikties un norādīt uz sabiedrības (mūsu) stereotipiem, no kuriem ir atkarīga ziedotāju aktivitāte.

No iepriekš minētā secināms, ka informācija par SLO finanšu darbības rezultātiem un darbības kvalitatīviem rezultātiem vienkopus nav pieejama un virtuālajā telpā nepastāv platformas, kurās SLO pārstāvjiem būtu iespēja uzrunāt sabiedrību un aicināt to iesaistīties SL.

# **4.3. Ziedotāju viedoklis par informācijas caurskatāmības nozīmi un SLO gatavība publiskot informāciju**

Ar mērķi izprast ziedotāju motivāciju ziedojumu veikšanai, kā arī, lai saprastu, vai informācijas pieejamība par konkrētās SLO darbību ietekmē lēmuma pieņemšanu par ziedojuma veikšanu, FM tika veikta padziļināta izpēte un tās ietvaros bija veikta ziedotāju aptauja[[36]](#footnote-36). Lūgums ziedotājus piedalīties aptaujā tika izsūtīts ar SLO starpniecību, kā arī aicinājums dalībai tika izplatīts sociālajos tīklos. Aptauja tika veikta no 2020. gada 7.februāra līdz 4.martam.

FM aptaujas rezultāti *(atbildes sniedza 204 ziedotājs)*

* **70,1 %** aptaujāto pirms ziedojuma veikšanas veic publiski pieejamās informācijas izpēti par SLO;
* **46,6 %** izpēteiizmanto organizācijas mājaslapas, **28,5 %** citas mājas lapas;
* **9,4 %** izmanto organizācijas finanšu pārskatus un **7,4 %** VID SLO datu bāzi;
* **68,2 %** ir interese iepazīties ar organizācijas finanšu informāciju (piemēram, informāciju par saņemto ziedojumu izlietojumu)

Aptaujas anketu aizpildīja 204 respondenti, no kuriem 178 respondenti (87,3 %) bija fiziskās personas un 26 (12,7 %) - juridiskās personas,

Uz jautājumu, vai pirms ziedošanas SLO respondenti veic publiski pieejamas informācijas par organizācijas darbību izpēti, 144 (69,9%) respondentu atbildēja apstiprinoši un 62 (30,1 %) noraidoši. Populārākais informācijas veids, kas tiek izmantots informācijas iegūšanai, ir organizācijas mājaslapa (46,4 %), citas interneta mājaslapas (28,3 %), organizācijas finanšu pārskati (9,5 %), VID organizāciju datu bāze (izmanto tikai 7,6 %), citi veidi (8,2 % - informācija sociālajos tīklos, medijos, pasākumu rīkošana, atsauksmes no paziņām).

141 (68,4 %) respondentam ir interese iepazīties ar organizācijas finanšu informāciju (tajā skaita par ziedojumu izlietojumu), noraidoši atbildēja 65 (31,6 %) respondenti.

Pateicoties Latvijas akadēmiskajā vidē veiktam Latvijas Lauksaimniecības universitātes izvērtējumam (turpmāk – LLU aptauja)[[37]](#footnote-37), papildus FM veiktās aptaujas rezultātiem ir iespēja izdarīt secinājumus par to, vai SLO apzinās nepieciešamību publiskot finanšu un ne finanšu informāciju par darbības efektivitāti, kā arī par to, kāds ir izpratnes līmenis par informācijas caurskatāmības nodrošināšanas nozīmi.

Ar mērķi noskaidrot viedokli par SLO informācijas atklātības līmeni Latvijā LLU aptaujas anketā bija iekļauti 14 jautājumi, no kuriem šajā informatīvajā ziņojumā apskatīts tikai trešais jautājumu bloks – SLO gatavība atklāt informāciju par finanšu darbības rezultātiem. E-pasts ar lūgumu piedalīties aptaujā un saite uz aptaujas elektronisko adresi tika izsūtīts vairāk nekā 1610 SLO. Ņemot vērā faktu, ka 42 e-pasta adreses bija neaktīvas, lūgums bija nosūtīts 1568 SLO, kas ir 56,5 % no visām līdz 2018. gada 1.janvārim reģistrētajām organizācijām. Pieprasījums dalībai aptaujā tika nosūtīts laika periodā no 2018. gada 28.februāra līdz 21.martam. SLO e-pasta adreses tika izvēlētas no VID SLO datu bāzes – SLO saraksta (*MS Excel function ‘Rand*). Atlase tika veikta pēc nejaušības principa.

201 SLO ir piedalījusies aptaujā, 66,67 % no kurām ir SLO ar vairāk nekā 5 gadu pieredzi SLO statusā.

LLU aptaujas rezultāti *(atbildes sniedza 201 SLO)*

* **64,68 %** aptaujāto SLO ir tīmekļa vietnes;
* **67,69 %** aptaujāto SLO neievieto informāciju par gada pārskatos vai darbības pārskatos esošajiem datiem;
* **35 %** aptaujāto SLO nesaskata nepieciešamību ļaut ieinteresētām pusēm iepazīties ar savu organizāciju darbības rezultātiem.

64,68 % respondentu apstiprināja tīmekļa vietnes esamību vai arī mājas lapas esamību sociālajos tīklos. 8,46 % no minētajiem 64,68 % SLO ievieto informāciju par savu organizāciju citās sabiedriskās organizācijas vai institūcijas oficiālajā tīmekļa vietnē. Tas nozīmē, ka 130 respondentiem ir iespēja publiskot informāciju par savas organizācijas darbības rezultātiem. Savukārt 71 SLO tādas iespējas nav. Neskatoties uz to, ka organizācijām SL statuss ir vairāk nekā piecus gadus, 71 organizācija nesaskatīja nepieciešamību ļaut ieinteresētām pusēm iepazīties ar savu organizāciju darbības rezultātiem (38 no minētajām organizācijām norādīja pārskatos ziedojumus kā vienīgo finansēšanas avotu).

Respondentiem, kuri apstiprinoši atbildēja uz diviem iepriekšējiem jautājumiem, tika lūgts norādīt, kāds no informācijas veidiem ir ievietots mājas lapā. No 130 respondentiem 88 (67,69 %) neiekļauj nevienu no informācijas veidiem. Atbilstoši pētījumam tikai 44 (21,89 %) SLO ievietojuši dažus informācijas veidus savā mājas lapā. Vairākums izvēlās ievietot nevis oficiāli apstiprināto informāciju, bet speciāli šim mērķim sagatavotu un pielāgotu informāciju par saņemto ziedojumu (17,9 %) un izlietoto ziedojumu (19,23 %) apjomu. Kopumā var secināt, ka dažas organizācijas, kurām ir iespēja ievietot informāciju citu institūciju vai SLO mājas lapās, nav paredzētas tehniskās iespējas pārskatu ielādei, savukārt motivācijas trūkums pārējām organizācijām (118), iespējams, saistīts ar attieksmi nevis tehniskām problēmām.

Vairākums respondentu, kuriem ir iespēja publiskot informāciju, proti, 87 (43,28 % no visām aptaujātām organizācijām) šaubās par nepieciešamību atklāt informāciju par finanšu rādītājiem sabiedrībai. Apstiprinoša atbilde par gatavību publiskot šādu informāciju ir 80 organizācijām (39,8 %), kaut gan 34 (16,92 %) atbildēja negatīvi. Minētais rādītājs apliecina, ka liela daļa organizāciju varētu vai ir gatavas apsvērt iespēju publiskot finanšu informāciju.

Pēdējais anketas jautājums informēja respondentus par to, ka citās Eiropas valstīs – tādās kā Igaunijā, Lielbritānijā, Īrijā un Ungārijā SLO finanšu pārskats (vai tā daļa) ir pieejams valsts institūcijas mājas lapā. Respondentiem tika uzdots jautājums, kāds ir viņu viedoklis par iespēju VID mājas lapā publiskot ne tikai darbības pārskatu, bet arī gada pārstatu vai daļu no tā. Izvērtējums norāda, ka 55,22 % respondentu nebija pārliecināti par šādu iespēju, negatīvi atbildēja 27,36 %, tikai 17,41 % respondentu atbildēja apstiprinoši. Lielākoties SLO piesardzīgi un bez pārliecības attiecas pret gada pārskata publicēšanu. Šādu atbildi grūti izskaidrot, jo visa informācija par gada pārskatiem ir pieejama publiski citos informācijas resursos. Jautājums ir par iespēju sabiedrībai būt informētai par šādas informācijas par darbības pārskata datiem pieejamību vienkopus un viegli pieejamā veidā.

Tika konstatēts, ka visaptverošās informācijas par organizācijas darbības rezultātu novadīšana līdz sabiedrībai nav pieņemta kā labā prakse Latvijas SLO vidē un, iespējams, lielākajai daļai pietrūkst zināšanas par minētās informācijas atkāšanas nozīmi, tajā skaitā ziedojumu piesaistē[[38]](#footnote-38).

No iepriekš minētā secināms, ka ziedotāji (potenciālie ziedotāji) ir ieinteresēti informācijas pieejamībā par SLO darbību, un no tās kvalitātes ir atkarīgs ziedotāja, kā arī citu ieinteresēto pušu atbalsts SLO. Turklāt SLO mājas lapa kā komunikācijas rīks ar iesaistītām pusēm netiek izmantots pietiekamā līmenī.

Ar mērķi popularizēt SLO darbības rezultātus un to lomu sabiedrībā, kā arī veicināt filantropijas kultūras attīstību, būtu jāvienojas par SLO (NVO) **vienotās komunikācijas platformas izveidi**, kurā vienkopus tiktu apkopota informācija, kas ir nepieciešama visām SLO (NVO) sistēmā ieinteresētajām pusēm.

***Nepieciešamie risinājumi:***

Komunikācijas platformasizveidē būtu nepieciešams iesaistīt FM, VID, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, TM, UR, KM, LM, Izglītības un zinātnes ministriju, Valsts kanceleju.

NVO komunikācijas platformā būtu lietderīgi iekļaut informāciju par visām NVO. Tajā būtu nepieciešams automātiski integrēt un uzskatāmā veidā atspoguļot informāciju no publiski pieejamajiem reģistriem un datu bāzēm par NVO darbības finanšu un nefinanšu datiem, kā arī piedāvāt cita informāciju par NVO (uzraugošās iestādes vērtējums, saite uz mājaslapu, video, audio, aprakstošie materiāli u.c.). Minētajā platformā visām NVO sistēmā iesaistītajām pusēm, t.i. sabiedrībai jeb personām, kuras meklē iespēju saņemt palīdzību no NVO, potenciālajiem ziedotājiem un brīvprātīgajiem, uzraugošām iestādēm, kā arī pašām NVO, būtu nodrošināta funkcionalitāte NVO vēsturisko datu izsekojamībai, salīdzināmībai ar citām attiecīgās jomas NVO (jomu salīdzināmība, NVO caurskatāmības vērtējums, utml.)**.**

NVO komunikācijas platforma attīstītu **pilsoniskās sabiedrības līdzdalību**, tajā skaitā aktivizējot ziedošanu, veicinot kopējā SL radīšanu un uzticēšanos līdzcilvēkiem, vēlmi un gatavību sadarboties, vispārējo reciprocitāti un empātiju.

# **5. SL sistēmas administratīvā sloga mazināšana**

# **5.1. Divu pakāpju SLO sistēma**

Šajā informatīvā ziņojuma nodaļā tiek vērtētas iespējas samazināt administratīvo slogu organizācijām, kas atbilst SLO būtībai pēc 1.nodaļā aprakstītās SLO sistēmas pilnveidošanas.

Lai līdzsvarotu valsts sniegtās priekšrocības ar attiecīgajām uzraudzības funkcijām, varētu tikt veidotas divu pakāpju SLO, kā rezultātā tiktu ievērots princips – jo vairāk priekšrocību organizācija izmanto, jo vairāk tai ir pienākumu. Tas nozīmē, ka tiks samērots valsts noteikto priekšrocību izmantošanas apjoms ar atbilstīgu atskaitīšanās un uzraudzības sistēmu, tādējādi ieviešot divu pakāpju SLO sistēmu. Organizācijai būtu tiesības izvēlēties SLO pakāpi un, ja tā atbilstu noteiktam kritēriju kopumam, tai būtu tiesības pieteikties atbilstošajam SLO līmenim. VID kā SLO uzraudzības iestādei šādā divpakāpju sistēmā būtu pienākums pārbaudīt organizācijas atbilstību konkrētiem SLO pakāpes kritērijiem.

Lai veidotu divu pakāpju SLO, nepieciešams vērtēt vairākus kritērijus, kas ļautu SLO klasificēties vienā vai otrā pakāpē, proti, ir jānosaka:

- pazīmes, kas raksturo SLO1 un SLO2;

- prasības, kas SLO jāizpilda, lai tā varētu klasificēties SLO1 vai SLO2;

- tiesības piemērot valsts noteiktās priekšrocības un to apmērus.

3.tabula

**Divu pakāpju SLO sistēmas kritēriji**

|  |  |
| --- | --- |
| **SLO1** – ar mazāku priekšrocību grozu, atviegloti uzraudzības noteikumi | **SLO2** – ar lielāku priekšrocību grozu, stingrāki uzraudzības noteikumi |
| Pazīmes | Pazīmes |
| - nodoms strādāt kā SLO (var būt maza pieredze);  - iespējama arī periodiska/ nesistemātiska darbība, t.sk. finansējums;  - saprotams un mērāms darbības rezultāts. | - sistemātiska un regulāra darbība;  - saprotams un mērāms darbības rezultāts. |
| Tiesības | Tiesības (papildu SLO1 tiesībām) |
| - nav piemērojami UIN atvieglojumi ziedotājiem;  - nav piemērojami IIN atvieglojumi ziedotājiem (ziedotāji var iekļaut ziedojumus attaisnotajos izdevumos un saņemt pārmaksātā IIN atmaksu).  - ir tiesības pretendēt uz publisko finansējumu;  - samazinātas prasības ES fondu finansējuma saņemšanai;  - var saņemt ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem piešķirtos NĪN atvieglojumus;  - biedrībām, nodibinājumiem un reliģiskām organizācijām pieejamās priekšrocības (brīvprātīgais darbs, netiek piemērots ievedmuitas nodoklis darbībām ar mērķi sniegt bezatlīdzības palīdzību, netiek piemērots uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodoklis[[39]](#footnote-39), nav UIN maksātāji);  - pašvaldību sniegtās priekšrocības;  - var saņemt bezatlīdzības lietošanā publiskas personas institūcijas un atvasinātas publiskas personas mantu;  - tiesības dibināt SU;  - SLO1 var pāriet uz SLO2. | - ir piemērojami UIN atvieglojumi ziedotājiem;  - ir piemērojami IIN atvieglojumi ziedotājiem (ziedotāji var iekļaut ziedojumus attaisnotajos izdevumos un saņemt pārmaksātā IIN atmaksu)  - ziedojumu pārdale, regranti (ja regranti tiek veikti tiešā ziedotāja uzdevumā, attiecībā uz ziedotāja un ziedojuma izlietotāju saistību), to plūsma tiek pastiprināti uzraudzīta (piemēram, uzraudzību nodrošina SLO2 vai zvērināts revidents, sniedzot atzinumu, vienlaicīgi ļaujot VID kontrolēt ziedojuma devēja un ziedojuma izlietotāja saistību);  - var saņemt NĪN atbrīvojumus ēkām un inženierbūvēm, ja tās tiek izmantotas tajā SL darbības jomā, kas noteikta lēmumā par SLO statusa piešķiršanu (ar MK rīkojumu apstiprinātajām SLO); |
| Prasības\* | Prasības (papildu SLO1 prasībām)\*\* |
| 1.1. vienkāršākas VID uzraudzības prasības - SLO 1 uzraudzība pēc statusa piešķiršanas notiks, balstoties uz nodokļu riska vadības principiem, neveicot ikgadējo gada pārskatu izskatīšanu (plašāk skat. 3.3. apakšnodaļu);  1.2. pamatlīmenī atklātība un caurskatāmība;  1.3.  naudas plūsmas izsekojamība;  1.4. atskaitoties par SLO SL darbību, izmanto gan finanšu, gan nefinanšu rādītājus. | 2.1. pieredze vismaz 2 gadi SLO1 vai atbilstoši SLO1 kritērijiem, izņemot krīzes gadījumus;  2.2. stingrākas un plašākas uzraudzības prasības SLK (skat. 3.3 un 6. nodaļu);  2.3. 100 % atklātība un informācijas par darbību pieejamība – pienākums pārskatāmā veidā publiskot informāciju par finansējuma izlietojumu;  2.4. finanšu līdzekļu izsekojamība;  2.5. laba pārvaldība, jo īpaši finanšu pārvaldība;  2.6. jānošķir biedru naudas no ziedojumiem;  2.7. ja nav sasniegts SLO SL darbības rezultatīvais rādītājs 1 kalendārā gada laikā, tad pamato, kāpēc tas nav sasniegts un kad ir paredzams sasniegt SL darbības mērķi. Konkrētās SLO SL darbības rezultāts var tikt vērtēts no 1 – 3 gadu periodā. |

*\* veicot SD, SLO (SLO1 vai SLO2) jānodala SD no pārējās SLO darbības un jāievēro Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma noteikumi par ar SD nesaistītiem izdevumiem, kas paredz šādus izdevums aplikt ar UIN;*

*\*\* SLO1 ar SD >50 % attiecas tādas pašas uzraudzības prasības, kas augstāk minētas sadaļās 2.2.-2.7.*

Divu pakāpju SLO būtu jāparedz, ka, ļaujot organizācijai pieteikties uz tai nepieciešamo priekšrocību grozu, attiecīgi tiktu pielāgotas arī uzraudzības prasības. Ņemot vērā, ka SLO1 valsts sniegtās priekšrocības būtu tiesības izmantot mazākā apmērā nekā SLO2, tad arī SLO1 uzraudzībai būtu piemērojami atviegloti uzraudzības nosacījumi.

4.tabula

**Divu pakāpju SLO uzraudzības kritēriji**

|  |  |
| --- | --- |
| **SLO1** - ar mazāku priekšrocību grozu, atviegloti uzraudzības noteikumi | **SLO2** - ar lielāku priekšrocību grozu, stingrāki uzraudzības noteikumi |
| Kādā veidā uzraudzīt? | Kādā veidā uzraudzīt? |
| - vienkāršota uzraudzība (ja priekšrocība ir nodrošināta no pašvaldības puses, tad tā attiecīgi uzrauga sava piešķirtā labuma izlietojumu, t.sk., ja veic SD, kas veido no kopējiem ieņēmumiem mazāk nekā 50%, nodrošina UIN likuma normu ievērošanu);  - saturiska atskaite par SLO darbību un līdzekļu izlietojumu;  - labuma devējs, piemēram, ES un EEZ fondi, uzrauga savu piešķirto līdzekļu izlietojumu;  - caurskatāma un izsekojama sistēma (ietver tiesības ziedotājam – fiziskai personai iegūt informāciju par ziedojuma izlietojumu atbilstoši mērķim);  - skaidri rezultatīvie rādītāji;  - VID veic uz riskiem balstītu pārskatu izvērtēšanu;  - SLK ikgadējos gada pārskatus neizskata (plašāk 3.3. apakšnodaļā)  - ja SLO1 veic SD, kas veido no kopējiem ieņēmumiem vairāk nekā 50%, un nesasniedz SL mērķi 1-3 gadu periodā, tad SLO tiek piemērota administratīvā atbildība. | - kur ziedojums vai cita veida valsts (pašvaldības) atbalsts - tur uzraudzība, t.sk., attiecībā uz un, ja veic SD, UIN likuma normu ievērošanu;  - caurskatāma sistēma (publiski pieejama un izsekojama informācija par līdzekļu avotiem un izlietojumu);  - SLK izskata ikgadējos pārskatus. SLK detalizēti izskata ieņēmumus, izdevumus un saturiskās atskaites;  - ja SLO2 veic SD, kas veido no kopējiem ieņēmumiem vairāk nekā 50%, un 1-3 gadu periodā nav sasniegusi plānotos rezultātus, kas vērsti uz SL mērķi, tad SLO tiek piemērota administratīvā atbildība. |

***Nepieciešamie risinājumi:***

Lai nodrošinātu administratīvā sloga mazināšanu, ieviešot divu pakāpju SLO, normatīvajā aktā nosakāmas:

* pazīmes, kas raksturo SLO1 un SLO2;
* prasības, kas SLO jāizpilda, lai tā varētu klasificēties SLO1 vai SLO2;
* tiesības piemērot valsts noteiktās priekšrocības un to apmērs;
* uzraudzības prasības SLO1 un SLO2;
* prasības attiecībā uz SLO1 un SLO2 uzraudzības iestādēm iesniedzamo pārskatu saturu.

**5.2. SLO administratīvais slogs, kas ir saistīts ar uzraudzības nodrošināšanu**

SLO statusa piešķiršanu un SLO darbību Latvijā regulē īpašs šai organizāciju grupai izstrādāts likums – SLO likums. Uz SLO likuma pamata ir izdoti septiņi MK noteikumi, kas reglamentē dažādus SLO darbības un kontroles aspektus. Savukārt SLO kā juridiskas personas darbību reglamentē Biedrību un nodibinājumu likums vai Reliģisko organizāciju likums, atkarībā no juridiskās formas, un uz SLO attiecas gan likums “Par grāmatvedību” ar tam piekritīgajiem MK noteikumiem, kā arī attiecīgie nodokļu likumi.

Informatīvajā ziņojumā ir padziļināti izvērtēts administratīvais slogs, kas ir saistīts ar vienu SLO darbības aspektu, proti, informācijas sagatavošanu SLO uzraudzības iestādei. Vienlaikus SLO uzraudzības iestādei iesniedzamā informācija veido informācijas kopu, kurai būtu jānodrošina maksimālā SLO darbības caurskatāmība visām SLO sistēmā ieinteresētajām pusēm – valsts pārvaldei, ziedotājam, VID, SLO, SL guvējam.

Lai organizācija saglabātu SLO statusu, par katru kalendāro gadu jāiesniedz gada pārskats un iepriekšējā gada darbības pārskata un turpmākās darbības plāna veidlapa. Gada pārskata sagatavošanu un iesniegšanu biedrībām un nodibinājumiem nosaka MK noteikumi Nr. 808, bet reliģiskajām organizācijām MK 2006. gada 14. novembra noteikumi Nr. 928 “Noteikumi par reliģisko organizāciju gada pārskatiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 928). Savukārt veidlapas paraugu, kas SLO jāiesniedz gan pretendējot uz SLO statusa saņemšanu, gan statusa saglabāšanu, atskaitoties par pārskata gadā paveikto, nosaka MK 2010. gada 5. maija noteikumi Nr. 407 “Noteikumi par biedrības, nodibinājuma, reliģiskās organizācijas vai tās iestādes iepriekšējā gada darbības pārskata un turpmākās darbības plāna veidlapas paraugu” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 407).

2020. gada sākumā FM organizēja padziļinātās izvērtēšanas Domnīcu par SLO SD un administratīvā sloga mazināšanu, piesaistot četrus SLO pārstāvjus. Domnīcas norises laikā tika intervēti SLO pārstāvji.

Lai identificētu galvenos administratīvā sloga iemeslus, kā arī iespējas to samazināt, 2020. gada pirmajos mēnešos klātienē tika intervētas 7 SLO un saņemtas 7 SLO elektroniski aizpildītās aptaujas anketas.

Kā galvenos administratīvā sloga problemātiskos jautājumus SLO ir norādījušas:

1. SLO, kuras strādā ar lielu ziedotāju skaitu, manuāli ieraksta attiecīgo informāciju ziedojumu un dāvinājumu pārskatā, jo nav iespējas šo informāciju integrēt no SLO grāmatvedības sistēmas;
2. Nav skaidru vadlīniju, kādu tieši informāciju nepieciešams norādīt ziedojumu un dāvinājumu pārskatā un darbības pārskatā. Tas rada lielu precizējumu gadījumu skaitu un mazina SLO motivāciju sagatavot informāciju pēc būtības, nevis formāli. Neskaidrības sagādā SL guvēju skaita novērtēšana un norādīšana;
3. Informācijas dublēšana darbības pārskatā un gada pārskatā. Organizācijas tehniski kopē šo informāciju no viena pārskata uz otru;
4. SLO iesniedz arī citas atskaites valsts pārvaldei kopumā un iesaka vismaz daļu no informācijas pieprasījuma veidlapām unificēt.

Tālāk informatīvajā ziņojumā šīs identificētās administratīvā sloga problēmas ir izskatītas detalizēti.

# **5.2.1. Ziedojumu un dāvinājumu pārskats**

SLO ziedojumu un dāvinājumu pārskats, saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 808 un MK noteikumiem Nr. 928, sastāv no ziedojumu un dāvinājuma shēmas un 4. pielikumā norādītās tabulas “Detalizēta informācija par izlietotajiem ziedojumiem un dāvinājumiem”. Šajā gada pārskata daļā ietilpst arī ziedotāju un dāvinātāju saraksts, kuram nav dota konkrēta shēma vai tabula, taču, iesniedzot VID Elektroniskās deklarēšanas sistēmā (turpmāk - EDS), ir izstrādāta strukturēta veidlapa. Ziedojumu un dāvinājumu pārskatā veicama strukturēta ziedojumu uzskaite - vispārējie ziedojumi (vispārējai lietošanai), mērķziedojumi (noteiktam mērķim) un anonīmie ziedojumi.

4.pielikumā norādāmais “SL guvēju skaits” kopš tabulas ieviešanas gada pārskata sastāvā ir izpelnījusies SLO pārstāvju neizpratni un kritiku. Aizpildot EDS tabulas astoto aili “SL guvēju skaits”, automātiski tiek veikta ailē ierakstīto skaitļu summēšana. Summēšanas funkcija tabulā ieviesta ar mērķi, lai samazinātu kļūdu risku, norādot labuma guvēju kopskaitu. Ieviešot funkciju, nav ņemts vērā, ka vieni un tie paši SL mērķa grupas pārstāvji var saņemt vairākas izlietojuma pozīcijas, piemēram, jaunieši nometnes ietvaros var saņemt transportu uz norises vietu, ēdināšanu un izguldināšanu (trīs ziedojumu izlietojuma pozīcijas). Summēšanas rezultātā vairumam organizāciju kopējais SL guvēju kopskaits ir ievērojami lielāks par reāli esošo. Ņemot vērā, ka VID iesniedzamie pārskati ir savstarpēji saistīti, nepārdomātā nianse ievieš kļūdu, kas atspoguļojas arī iesniedzamajā veidlapā “Iepriekšējā gada darbības pārskats un turpmākās darbības plāns”, kur nepieciešams no gada pārskata norādīt SL guvēju kopskaitu. Tomēr norādītajam SL guvēju skaitam gan 4.pielikumā, gan veidlapā “Iepriekšējā gada darbības pārskats un turpmākās darbības plāns” jābūt vienādam.

Vienlaikus problēma rodas tad, ja SL darbība nav vērsta tiešā veidā uz konkrētu fizisku personu vai fizisku personu grupu, t.i. SL guvējiem, bet, piemēram, uz konkrētu kultūrvēsturisku pieminekli – objektu, kas, piemēram, ir kultūrvēsturisks piemineklis, vai konkrētu teritoriju. Šādos gadījumos, novērtējot SL darbības nozīmīgumu, nav iespējams norādīt kā tiešos SL guvējus fiziskas personas, bet jārod risinājums rezultatīvo rādītāju noteikšanai gadījumos, kad tiešais SL guvējs nav identificējams kā konkrētas fiziskas personas.

|  |
| --- |
| SLO darbība ir process kā rezultātā ir redzams konkrēts ieguvums un vairumā gadījumu var noteikt, kas ir SL guvēji. Tie ir viens no SLO SL darbības pamatelementiem un konkrētās SL darbības nozīmīgums ir jāvērtē kontekstā ar SL guvējiem.  Nepieciešams pilnveidot pārskatos iekļaujamo rezultatīvo rādītāju uzskaitījumu, nosakot kā SL darbības **rezultatīvos rādītājus:**   * fizisku personu skaitu vai (ja nav iespējams norādīt konkrētu fizisku personu skaitu) * konkrētu objektu skaitu (ja SL darbība vērsta uz, piemēram, kultūrvēsturisku vai arhitektūras pieminekli) vai * konkrētu teritoriju (lokālā ietekme, reģionālā ietekme, valsts mēroga ietekme vai starptautiskā mēroga ietekme). |
|  |

Ziedotāju un dāvinātāju sarakstā jāuzskaita visas personas - gan juridiskas, gan fiziskas, kas organizācijai pārskata gadā sniegušas ziedojumus. EDS gan biedrību, nodibinājumu, gan reliģisko organizāciju gada pārskata sagatavē ir izveidota ziedotāju un dāvinātāju veidlapa. Veidlapā jānorāda katra ienākošā ziedojuma devēja tips (fiziska vai juridiska persona), valsts, fiziskām personām vārds, uzvārds, personas kods, bet juridiskām personām nosaukums un reģistrācijas numurs, kā arī jānorāda ziedotā summa vai ziedoto priekšmetu vērtība. Papildus iepriekš minētajam, jānorāda arī ziedojuma mērķis – noteiktam mērķim vai neierobežotai lietošanai.

EDS sistēma neparedz datu importu konkrētajā veidlapā par ziedotājiem no grāmatvedības uzskaites sistēmām, līdz ar to ierakstus nepieciešams veikt manuāli. Organizācijām ar mazu ziedotāju loku saraksta izveide nebūs apgrūtinoša, savukārt SLO, kuras aktīvi veic ziedotāju piesaisti, ziedotāju loks var svārstīties no dažiem desmitiem līdz vairākiem tūkstošiem. Šāda apjoma informācijas ievade prasa ievērojamus laika resursus un mijas ar augstu kļūdu risku[[40]](#footnote-40).

***Nepieciešamie risinājumi:***

1. Lai risinātu konstatēto problēmu Ziedojumu un dāvinājumu pārskata shēmai pievienotajā 4.pielikumā “Detalizēta informācija par izlietotajiem ziedojumiem un dāvinājumiem”:

1.1. rast citu risinājumu SL guvēju skaita norādīšanai. Precīzi nodefinēt, kas tiek saprasts ar prasīto kvantitatīvo informāciju par SL darbības rezultatīvajiem rādītājiem, t.sk. SL guvēju skaitu, kā arī nodrošināt iespēju korekti norādīt informāciju, ja kā SL guvēju skaitu nav iespējams noteikt. Lai iespējami objektīvāk varētu novērtēt SL, primāri kā SL guvēju skaitu 8.ailē norāda personu skaitu, kuru ietekmē SLO darbības. Ja SL darbības rezultātā nav iespējams kā rādītāju noteikt personu skaitu, kurus ietekmē SLO darbība, tad jāizvērtē, vai darbība vērsta uz kādu objektu (piemēram, kultūrvēsturisku vai arhitektūras pieminekli), vai lokāla, reģionāla, valsts mēroga teritoriju (piemēram, novēršot problēmas ar klaiņojošiem dzīvniekiem, norāda, kādu teritoriju ietekmē SLO darbība). Attiecīgi SL darbības rādītāju norāda, izmantojot minētās mērvienības (personu – SL guvēju skaits; objekts; teritorija);

1.2. atcelt 8.ailē ierakstīto skaitļu summēšanu.

2.Lai risinātu konstatēto problēmu Ziedojumu un dāvinājumu sarakstā, plānojot EDS veidlapu uzlabojumus, paredzēt un nodrošināt datu par ziedotājiem un ziedojuma apmēru importa iespēju EDS Ziedojumu un dāvinājumu pārskatā.

# 5.2.2. Iepriekšējā gada darbības pārskats un turpmākās darbības plāns

Iepriekšējā gada darbības pārskats ir būtisks informācijas avots, lai novērtētu organizācijas darbības atbilstību SL darbības būtībai un tiesiskajam regulējumam. Kopā ar gada pārskatu, tie viens otru papildina un izskaidro. Šī iemesla dēļ veidlapā sniedzamajai informācijai jābūt saturīgai, pilnīgai un patiesai.

*Veidlapas struktūra*

Veidlapa „Iepriekšējā gada darbības pārskats un turpmākās darbības plāns” izstrādāta saskaņā ar SLO likumu un paredzēta aizpildīšanai tikai un vienīgi SLO. Veidlapa strukturāli sastāv no trīs daļām, kas katra pieprasa sekojošu informāciju:

I. Vispārīgā daļa;

1. Organizācijas darbības mērķis;
2. Organizācijas darbības jomas, kurās tā veic vai plāno veikt SL darbību;
3. Sabiedrības daļa, uz kuru vērsta organizācijas SL darbība;
4. Kontaktinformācija informācijas saņemšanai.

II. Gada darbības pārskats;

1. Mērķa grupām adresētie organizācijas projekti, pasākumi un citas aktivitātes kalendāra gadā;
2. Organizācijas darbības rezultāti vai sasniegumi kalendāra gadā attiecībā uz mērķa grupu un attiecīgajā jomā;
3. Organizācijas dibinātāji/biedri un citas personas;
4. Kalendāra gadā saņemto ziedojumu izlietojums;
5. Organizācijas darbību veicinošie faktori;
6. Organizācijas darbību kavējošie faktori.

III. Turpmākās darbības plāns;

1. Organizācijas plānotā darbība nākamajā kalendāra gadā

* Ilgtermiņa projekti un aktivitātes (iesāktie un plānotie);
* Īstermiņa projekti un aktivitātes (iesāktie un plānotie);

MK noteikumu Nr. 407 3. punkts nosaka, ka organizācijas, kas UR reģistrējušās gadā, kad iesniedz iesniegumu VID SLO statusa saņemšanai, aizpilda tikai veidlapas I. un III. daļu. Šīs organizācijas tātad norāda darbības mērķi, darbības jomu un mērķgrupu, balstoties uz darbības vīziju vai arī uz neilgās darbības ietvaros paveikto, un turpmākās darbības plānu. Savukārt organizācijām, kas reģistrējušās iepriekš, jāiesniedz SLO statusa saņemšanai apjomīgāks informācijas daudzums, aizpildot veidlapā gan I., gan II., gan III. daļu.

Veidlapas I. daļa sniedz vispārēju ieskatu par organizācijas darbības mērķi un darbības virzienu. Neraugoties uz pieprasītās informācijas šķietamo vienkāršību un ņemot vērā, ka 2. un 3. punkts ir lauki ar ierobežotām izvēles iespējām, VID ik gadu norāda uz nepilnībām un kļūdām iesniegtajā informācijā. Pēc VID datiem veidlapas 1. punktā bieži tiek norādīti mērķi, kas nav norādīti organizācijas statūtos. Nereti 2. punktā nekorekti tiek norādītas piešķirtās SL jomas un 3. punktā nekorekti norādītas mērķa grupas, norādot grupas, uz kurām nav tikušas vērstas aktivitātes. Arī kontaktinformācijas laukā bieži konstatētas neatbilstības, norādot neeksistējošu tālruņa numuru un e-pasta adreses, kuras netiek sistemātiski pārbaudītas.

Veidlapas II. daļa pieprasa aprakstošu informāciju par pārskata gadā veiktajām SL aktivitātēm un to rezultātiem mērķa ietveros.

Šīs daļas 7. un 8. punktā nepieciešams veikt atsevišķu rādītāju norakstu no gada pārskata. Veidlapas 7. punkts pieprasa informāciju par dibinātāju/biedru skaitu, iesaistīto personu skaitu un SL guvēju skaitu. No šiem trīs rādītājiem SL guvēju skaitam ir jāsakrīt ar skaitli, kas automātiski summējoties izveidojas gada pārskata detalizētajā informācijā par izlietotajiem ziedojumiem un dāvinājumiem SL guvēju skaita kolonā, kas, kā iepriekš tika minēts, lielākoties ir nepareiza. Veidlapas 8. punktā nepieciešams norādīt četrus skaitļus no gada pārskatā iekļautā ziedojumu un dāvinājumu pārskata: kalendārā gadā saņemto ziedojumu kopsumma un kalendārā gadā izlietoto ziedojumu kopsumma, kur atsevišķi jānorāda SL darbībai un atsevišķi administratīvo izdevumu segšanai izlietoto ziedojumu kopsumma. Arī šajā veidlapas daļā SLO ik gadu pieļauj kļūdas. VID norāda, ka sniegtā informācija par veiktajām aktivitātēm un to rezultātiem nereti ir nepilnīga un lakoniska, savukārt 7. un 8. punktā norādītā informācija daudzos gadījumos nesakrīt ar gada pārskatā ietverto informāciju[[41]](#footnote-41).

Veidlapas III. daļā „Turpmākās darbības plāns” pieprasa informāciju par nākamajā kalendārā gadā plānotajiem projektiem un aktivitātēm gan īstermiņa, gan ilgtermiņa. Tādejādi uzraudzības institūcija gūst ieskatu organizācijas nākotnes iecerēs.

Visas trīs veidlapas daļas jāaizpilda un jāiesniedz tikai biedrībām, nodibinājumiem un reliģiskajām organizācijām un to iestādēm, kuras ir iesniegušas iesniegumu par SLO statusa piešķiršanu. Jau esošām SLO ik gadu 31. martā jāiesniedz aizpildīta tikai veidlapas I. un II. daļa, taču, neraugoties uz to, liela daļa esošo SLO ik gadu iesniedz aizpildītas visas veidlapas daļas, kas skaidrojams vai nu kā organizāciju vēlme pārskata lasītājam radīt pilnīgāku priekšstatu par organizācijas darbību, vai kā noteikumu nepārzināšana[[42]](#footnote-42).

***Nepieciešamie risinājumi:***

Lai risinātu konstatētās problēmas Iepriekšējā gada darbības pārskatā un turpmākās darbības plānā:

Veidlapas I. daļā: 1. Veidlapas 2. punktā “Organizācijas darbības jomas, kurās tā veic vai plāno veikt SL darbību” VID pēc IT risinājumu ieviešanas datu apmaiņai starp VID un UR, EDS iestrādāt brīdinājuma iespējas gadījumos, ja tiek konstatēta neatbilstība ar statūtos esošo informāciju. Vienlaikus VID sekos, lai organizācijas statūtos norādītais mērķis atbilst SLO būtībai (VID aicinās SLO noteiktajā termiņā veikt izmaiņas statūtos, novēršot neatbilstību). Pārejas periodā, līdz datu apmaiņas risinājuma ieviešanai, paredzēt VID tiesības par konstatētajām statūtu neatbilstībām SLO izteikt brīdinājumu un, ja, VID noteiktajā termiņā, SLO statūtos izmaiņas neveic, atņemt SLO statusu.

2. Veidlapas 4.punktā “Informācijas saņemšanai” – izslēgt prasību pēc kontaktadreses un faksa numura norādīšanas, bet prasot norādīt informāciju, kā sazināties ar SLO (elektroniski vai telefoniski).

**Veidlapas II. daļā:**

1. Veidlapas 5. punktu “Mērķa grupām adresētie organizācijas projekti, pasākumi un citas aktivitātes kalendāra gadā” un 6. punktu “Organizācijas darbības rezultāti vai sasniegumi kalendāra gadā attiecībā uz mērķa grupu un attiecīgajā jomā“ apvienot vienā punktā ar nosaukumu “Organizācijas darbības rezultāti - veiktie projekti, pasākumi, citas aktivitātes, sasniegumi kalendāra gadā attiecīgajās jomās”.

2. Veidlapas 7.punktā “Organizācijas dibinātāji/biedri un citas personas”, norādot “Sabiedriskā labuma guvēju skaits” – paredzēt iespēju to aizpildīt, iekļaut kvantitatīvo informāciju par SL guvēju skaitu, un rast risinājumu informācijas norādīšanai, ja SL guvēju skaits nav tieši nosakāms (piemēram, publiski uzstādīts piemineklis vai dzīvnieku atbalsta biedrības (patversmes, ielu kaķu barošana, u.c.)).

Risinājums – ja nav iespējams norādīt konkrētu SL guvēju - personu skaitu, izmantot rezultatīvā rādītāja noteikšanai objektu (skaitu vai teritoriju (četri kritēriji – lokālais, reģionālais, Latvijas, pārrobežu)), izvērtējot konkrētā SL guvēja specifiku.

3. Veidlapas 8.punkts “Kalendāra gadā saņemto ziedojumu izlietojums” – lai novērstu SLO darbības pārskatā esošās informācijas par saņemtā ziedojuma izlietojumu dublēšanos ar gada pārskata ziedojuma izlietojumā norādāmo informāciju, būtu nepieciešams nodrošināt automātisko datu importu no gada pārskata uz darbības pārskatu.

**Veidlapas III. daļā:**

1. Noteikt pienākumus organizācijām, kurām piešķirts SLO statuss, iesniedzot SLO darbības pārskatu, aizpildīt veidlapas III. daļu “Turpmākās darbības plāns”.
2. Nepieciešams nodrošināt, ka veidlapās tiek ielasīta informācija, kas jau ir VID rīcībā.

# **5.3. Iespēja vienādot prasības atskaitēm par SLO izlietotajiem līdzekļiem**

SLO finansējumu avoti ir dažādi, līdz ar to ir atšķirīgas prasības attiecībā uz finansējuma izlietojuma atskaitēm. Prasības ir atkarīgas no finansējuma avotiem, proti, skatot biedrību un nodibinājumu ieņēmumu struktūru pēc finanšu avotiem, redzams, ka nemainīgi pēdējos gados būtiskākie ir trīs finanšu avoti:1) ienākumi no SD; 2) dotācijas; 3) ziedojumi. Ar dotācijām saprot no valsts vai pašvaldību iestādēm saņemto budžeta finansējumu. Kā viens no ievērojamiem ieņēmumu posteņiem ir SLO piešķirtie līdzekļi no ES, EEZ, kā arī citiem fondiem.

Veicot izvērtējumu, konstatēts, ka atskaitēs par izlietotajiem līdzekļiem SLO ietver atšķirīgas prasības un detalizācijas līmeni, tādējādi būtu nepieciešama padziļināta izpēte, lai veiktu SLO atskaišu harmonizēšanu, tādā veidā samazinot administratīvo slogu. Kā piemēru var minēt atskaiti Valsts Kultūrkapitāla fondam[[43]](#footnote-43), kurā jānorāda veiktie maksājumi (maksājuma uzdevuma numuri),  kas attiecas uz projekta izmaksām un saskan ar tāmē norādītajām pozīcijām. Veiktās izmaksas apliecina tikai maksājuma uzdevums vai kases izdevumu orderis. Savukārt finanšu atskaitei Sabiedrības integrācijas fondam[[44]](#footnote-44) kā pielikumi tiek pievienotas izdevumus pamatojošo dokumentu kopijas, sagrupējot tās pa budžeta pozīcijām/ apakšpozīcijām, tādā secībā, kā šie izdevumi ir iekļauti finanšu atskaitē. Ir noteikts dokumentu glabāšanas termiņš, kas atšķiras no grāmatvedības regulējumā noteiktā grāmatvedības attaisnojuma dokumentu glābšanas termiņa. Finanšu atskaitei kā pielikumi tiek pievienotas izdevumus pamatojošo dokumentu kopijas, sagrupējot tās pa budžeta pozīcijām/ apakšpozīcijām, tādā secībā, kā šie izdevumi ir iekļauti finanšu atskaitē.

***Nepieciešamais risinājums:***

Izvērtēt atskaites, kas ir iesniedzamās dažādām valsts un pašvaldību institūcijām, kā arī citām SLO piešķirtā finansējuma izlietojuma uzraudzības iestādēm, un pēc iespējas panākt prasību harmonizēšanu par atskaitēs iekļaujamo informāciju.

# **6. SLK darbības pilnveidošana**

Valsts ir deleģējusi VID SLO statusa piešķiršanu, paredzot divpakāpju izvērtēšanas procedūru – lēmumu par SLO statusa piešķišanu vai atteikumu piešķirt SLO statusu pieņem un attiecīgo administratīvo aktu izdod VID, pamatojoties uz SLK motivētu atzinumu. Tātad, tikai tad, ja ir SLK atzinums, VID ir tiesīgs pieņemt attiecīgu lēmumu.

Lai SLO statusa pretendentam tiktu piešķirts statuss, gan SLK, gan VID ir jāgūst pārliecība, ka organizācija veic vai plāno veikt SL darbību SLO likumā noteiktajās darbības jomās un ievērojot SLO likumā noteiktos ierobežojumus, kā arī organizācijas statūtos, satversmē vai nolikumā norādītais mērķis ir SL darbības veikšana.

SLO likumā ir noteikts, ka SLO statusa pretendents iesniedz VID iesniegumu par SLO statusa piešķiršanu (brīvā formā) un tam pievieno darbības plāna veidlapu[[45]](#footnote-45), kurā iesniedzējs ir sagatavojis informāciju par veikto vai jaunas tikko dibinātas organizācijas plānoto SL darbību.

SLK vērtē iesniegtos dokumentus, organizāciju statūtos noteiktos mērķus, veiktās un plānotās darbības, kā arī, kas ir SLO mērķa grupa – paredzamie SL guvēji.

Šobrīd SLO statusa piešķiršana noris samērā vienkārši, ja ir izpildīta prasība, ka iesniedzēja statūtos vai citā pamatdokumentā ir iekļauts mērķis veikt SL darbību un ir plānots veikt šādu darbību un, ja nepastāv atšķirīga izpratne SLK un SLO statusa pretendentam par to, kas ir SL darbība. Arī tad, ja SLO pretendentam nav pieredzes un tā ir tikko dibināta, organizācijai ir tiesības pretendēt uz SLO statusu. Piešķirot SLO statusu šādai organizācijai, tai tiek dots zināms “uzticības kredīts”, paļaujoties uz tās statūtos norādītajiem mērķiem un to, ka tā veiks plānoto darbību, kas norādīta darbības plāna veidlapā. Tādēļ ļoti būtiska loma ir VID, SLK un SLO statusa pretendenta organizācijas pārstāvju vienotai izpratnei par SL darbību, ka arī SLK ekspertu viedoklim par konkrēto organizāciju un tās mērķiem un darbību.

Pēdējos gados ir vērojama SLO statusa atņemšanas pieauguma tendence: 2018. gadā SLO statuss ir atņemts 101 organizācijai, 2019. gadā – 309 organizācijām, savukārt 2020.gadā – 319 organizācijām. Galvenie SLO statusa atņemšanas iemesli ir iepriekšējā gada darbības pārskata neiesniegšana, finanšu līdzekļu izlietojums neatbilstoši SLO likumā noteiktajiem nosacījumiem, nodokļu parādu esamība u.c.. Savukārt, daļa no SLO, kuras vairākus gadus nav veikušas ne SL, ne citu darbību, ir atteikušās no SLO statusa.

Saskaņā ar VID – SLO reģistra turētāja – sniegto informāciju uz 2021. gada 1.janvāri SLO skaits kopumā bija 2320, t.sk:

* 1950 biedrības;
* 302 nodibinājumi;
* 68 reliģiskās organizācijas.

Izlases veidā veicot SLO darbības pārskatu monitoringu, tika secināts, ka darbības pārskatu saturs un kvalitāte ir ļoti atšķirīga, un tā būtu būtiski uzlabojama, it īpaši nelielajās SLO, izmantojot labākos Latvijas organizāciju un starptautiskās prakses piemērus un sniedzot nepieciešamu atbalstu satura papildināšanai un prasību izskaidrošanai.

Ar mērķi palielināt NVO, tajā skaitā SLO darbības caurskatāmību, kā arī uzlabot darbības pārskatos sniedzamās informācijas kvalitāti, vairākās valstīs tiek izmantota vērtējumu skalas sistēma, kad darbības pārskati tiek klasificēti atbilstoši punktu skaitam, kuru tiem piešķir attiecīgās institūcijas un iesaistītā žūrija. Minētā novērtējuma ieviešanas mērķis primāri ir veicināt darbības pārskatos iekļautās informācijas caurskatāmību, ļaujot visām ieinteresētajām pusēm (ziedotājiem, brīvprātīgajiem, sabiedrībai, uzraugošām iestādēm utt.) pieņemt lēmumu par konkrētās organizācijas atbalstīšanu[[46]](#footnote-46). Vērtēšanas skalā iekļautās organizācijas un to darbības pārskatos iekļautā informācija tiek izmantota vadlīniju izstrādei citām organizācijām darbības pārskatu aizpildīšanai. Vienlaikus tas ir arī konkurenci veicinošs mehānisms starp nevalstiskā sektora dalībniekiem[[47]](#footnote-47).

Ar mērķi iedibināt vienotu izpratni par SLO SL darbību un SLK, kā arī visu SLO ieinteresēto personu starpā, nepieciešams ieviest atzīmi SLO darbības pārskata saturam.

**Pārskata caurskatāmības atzīme nav atkarīga no organizācijas izmēra vai darbības intensitātes. Tā parāda, cik pilnvērtīgi un precīzi pārskatā sniegtā informācija atspoguļo faktisko SLO darbību.**

Pārstrukturizējot SLO iesniegto atskaišu izskatīšanu SLK un VID uzraudzību, nepieciešams ieviest strukturizētu pieeju SLO1 un SLO2 iesniegto ikgadējo atskaišu izskatīšanā. Atbilstoši tam, ka SLO1 būs iespējas izmantot mazāk valsts noteikto priekšrocību, tad arī uzraudzība tiks veikta mazākā apjomā, t.i. konkrētās atskaites SLK tiks izskatītas gadījumos, kad VID nodokļu vadības risku sistēma vai citas institūcijas identificēs riskus.

Savukārt, SLO2 tiks veikta plašāka regulāra uzraudzība un SLO2 ikgadējās atskaites katru gadu tiks izskatītas un vērtētas SLK. Vienlaikus, ņemot vērā, ka SLO tiks noteiktas tiesības veikt SD jebkādā apmērā, arī tādu SLO, kuru SD ieņēmumi pārsniegs 50 % no kopējiem ieņēmumiem, ikgadējās atskaites tiks vērtētas SLK.

Vienlaikus SLK funkcijās paliks SLO statusa piešķiršanas un atņemšanas vērtēšana. Rezultātā arī VID resurss tiks izmantots mērķtiecīgāk un efektīvāk.

Neskatoties uz šādas strukturizētas SLO uzraudzības ieviešanu, gan SLO1, gan SLO2 jānodrošina tās finanšu līdzekļu plūsmas izsekojamība, atklātība un caurskatāmība.

Līdz ar to nepieciešams stiprināt SLK kapacitāti un paredzēt lielāku iesaisti lēmumos par SLO statusa piešķiršanu un SLO darbības uzraudzību, t.i. nosakot, ka SLK nav tikai konsultatīvā loma, bet ir lēmējtiesības, piešķirot SLK priekšsēdētājam izšķirošo balsi gadījumos, ja balsojot “par” un “pret” balsu skaits ir vienāds. Turklāt ir jānosaka apmaksu par veicamajiem pienākumiem SLK NVO deleģētajiem ekspertiem, nodrošinot attiecīgo resursu šo atbildīgo pienākumu izpildei. Vienlaikus normatīvajos aktos tiek noteikti jauni SLK locekļu pienākumi un tiesības.

Lai nodrošinātu vienotu praksi attiecībā uz SLO vērtēšanu, VID sadarbībā ar SLK nepieciešams izstrādāt SLO darbības pārskata veidlapā paredzētās informācijas un tās caurskatāmības izvērtēšanas matricu, izmantojot labākās starptautiskās prakses piemērus.

Veicot SLO uzraudzību, izveidot vienoto praksi un, atbilstoši izstrādātajai novērtēšanas matricai, piešķirt katram pārbaudītajam darbības pārskatam punktu skaitu atkarībā no darbības pārskatā iekļautās informācijas caurskatāmības un informācijas atbilstības pieciem principiem – pilnīgums, pieejamība, pārskatāmība, atklātība, būtiskums. Novērtējot SLO atskaites, sākotnēji būtu nepieciešams informēt SLO par tās darbības pārskata novērtējuma atzīmi, bet pēc pārejas perioda padarīt publiski pieejamu attiecīgo atzīmi par darbības pārskatam piešķirto punktu skaitu, kā arī atbilstoši SLO lielumam un jomas specifikai sagatavot labākās prakses piemērus darbības pārskata aizpildīšanai vadlīniju veidā, ko var izmantot attiecīgās SLO jomas dalībnieki, aizpildot SLO darbības pārskatus.

Attiecībā uz SLO, kas veic SD, kas veido no kopējiem ieņēmumiem vairāk nekā 50%, jārada apstākļi, kad SLO spēj pierādīt SL (vai SL darbības būtisku ietekmi), atspoguļojot SL mērķi un rezultatīvos rādītājus. Līdz ar to VID būtu jāizstrādā metodika un kritēriji nefinanšu rādītāju izvērtējumam.

***Nepieciešamie risinājumi:***

1. Visiem SLK pārstāvjiem tiek piešķirtas balsstiesības;
2. Tiek stiprināta SLK kapacitāte un noteikta samaksa par darbu SLK NVO deleģētajiem ekspertiem.
3. Normatīvajos aktos tiek definētas SLK komisijas locekļu tiesības un pienākumi;
4. Tiek noteikts vienkāršots SLO1 pārskatu izskatīšanas modelis, atceļot pārskatu ikgadēju izvērtēšanu SLK (izņemot SLO1 ar SD virs 50 %);
5. Tiek izstrādāta pārskatu novērtēšanas matrica caurskatāmības atzīmes noteikšanai;
6. Tiek izstrādātas vadlīnijas SLO (t.sk. SLO, kuras veic SD, kas veido no kopējiem ieņēmumiem vairāk nekā 50%,) darbības vērtēšanai, ietverot kritērijus finanšu un nefinanšu rādītāju izvērtēšanai un atrunājot vienotu pieeju.

|  |  |
| --- | --- |
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