Pielikums

Informatīvajam ziņojumam   
“Par sabiedriskā labuma organizāciju

darbību un attīstību”

**NAP2027 prioritāšu pamatojuma avotos konstatēto problēmu sasaiste ar Labklājības indeksā iekļautajiem virzieniem**

Šajā pielikumā ir apkopotas NAP2027 prioritāšu pamatojuma avotos konstatētās problēmas, kas ir saistītas ar Labklājības indeksa rādītājiem, kuros Latvijas vērtējums ir zemāks par 100 no Legatuma Labklājības indeksa ietvaros 167 izvērtētajām valstīm.

1. NAP2027 Rīcības virzienā “Saliedētība”, kā arī Rīcības virzienā “Tiesiskums un pārvaldība” konstatēto prioritāro problēmu izvērtējums korelācijā ar Labklājības indeksā iekļautajiem virzieniem:
   1. NAP2027 konstatētā problēma Rīcības virzienā “Saliedētība” korelē ar Labklājības indeksa virzienu Personas brīvība – Sabiedrības tolerance (ang. *Personal Freedom -Social Tolerance*) – pielikuma “NAP2027 prioritāšu pamatojuma avoti” 131.punktā konstatētais attiecībā uz augsto neiecietību pret dažādību:

“*131.* ***Augsta neiecietība pret dažādību.*** *Aptaujas rezultāti liecina, ka aptuveni piektajai daļai Latvijas iedzīvotāju raksturīga zema tolerance pret dažādību: 20 % Latvijas iedzīvotāju pauž viedokli, ka viņiem nebūtu problēmu dzīvot kaimiņos, strādāt kopā vai būt tuvos draugos ar diskriminācijas riskam pakļauto sociālo grupu pārstāvjiem. Kopumā kaimiņu, kolēģu un draugu izvēlē Latvijas iedzīvotāju tolerances līmenis ir līdzīgs.* (*Datu avots: 2017. gada Izpētes ziņojums par pašreizējo sabiedrības izpratnes un informētības līmeni un efektīvākajiem informācijas sniegšanas mehānismiem, Sabiedrības integrācijas fonds,* [*http://petijumi.mk.gov.lv/sites/default/files/title\_file/SIF\_izpetes\_zinojums\_par\_pasreiej\_sabiedrib\_izpratnes\_un\_informet\_limeni\_un\_efektivakajiem\_sniegsanas\_mehanismiem.pdf*](http://petijumi.mk.gov.lv/sites/default/files/title_file/SIF_izpetes_zinojums_par_pasreiej_sabiedrib_izpratnes_un_informet_limeni_un_efektivakajiem_sniegsanas_mehanismiem.pdf)*).”.*

Minētais būtiski ietekmē Legatuma Labklājības indeksa[[1]](#footnote-1) rezultātu, jo virzienā “Sociālā tolerance” 2019.gadā Latvijai ir **159. vietā (no 167)**.

* 1. NAP2027 konstatētās problēmas Rīcības virzienā “Saliedētība” korelē ar Labklājības indeksa virzienu Sociālais kapitāls – Starppersonu uzticība (ang. *Social Capital – Interpersonal Trust*) – pielikuma “NAP2027 prioritāšu pamatojuma avoti” 130. punkts:

“130. **Iedzīvotāji maz uzticas viens otram salīdzinājumā ar Ziemeļvalstīm**. Atbilstoši 2015.gada Eiropas Sociālā pētījuma datiem Latvijas iedzīvotāju savstarpējās uzticēšanās īpatsvars ir 51 %. Salīdzinājumam: augstākais rādītājs ir Norvēģijā – 88 %, Somijā – 87 %, Dānijā – 86 %. Ziemeļvalstīs sociālā uzticēšanās tiek dēvēta par “Ziemeļu zeltu”. (*Datu avoti: 2017. gada Nacionālā attīstības plāna 2014.–2020. gadam un Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam īstenošanas uzraudzības ziņojums,* Pārresoru koordinācijas centrs, 61. lpp. https://www.pkc.gov.lv/sites/default/files/inlinefiles/NAP2020%20vidusposma%20zinojums%20final\_1.pdf)”

Minētais būtiski ietekmē Labklājības indeksa[[2]](#footnote-2)[1] rezultātu, jo virzienā “Starppersonu uzticība[[3]](#footnote-3)” Latvija izvirzās **130. vietā (no 167)**.

* 1. NAP2027 konstatētās problēmas Rīcības virzienā “Saliedētība” un Rīcības virzienā “Tiesiskums un pārvaldība” korelē ar Labklājības indeksa virzienu Sociālais kapitāls – Uzticēšanās institūcijām (ang. *Social Capital – Institutional Trust*) – pielikuma “NAP2027 prioritāšu pamatojuma avoti” 142. un 143.punkts:

*“142.* ***Korupcijas uztverē nav būtisku izmaiņu.*** *Latvijas Korupcijas uztvere 2018. gadā saglabājās 2017. gada vērtību līmenī – 58 punkti skalā no 0 līdz 100, kur 0 nozīmē, ka valstī ir augsta korupcijas uztvere, bet 100, ka korupcijas uztvere ir zema, ierindojot Latviju 41. vietā kopā ar Gruziju un Spāniju. Korupcijas uztveri mēra 180 valstīs. Eiropas Savienības valstu vidējais rādītājs ir 65 punkti. (Datu avoti: Transparency International oficiālās nodaļas Latvijā (Delnas) mājas lapa https://delna.lv/lv/2019/01/29/2018-gada-korupcijas-uztveres-indeksa-rezultati-liecina-par-latvijas-nespeju-mazinat-korupciju/; Transparency International oficiālā mājas lapa https://www.transparency.org/cpi2018).*

*143.* ***Politiskā uzticēšanās zema.*** *Viszemākie uzticēšanās rādītāji ir politiķiem, politiskajām partijām un Saeimai, savukārt augstāks šis rādītājs ir attiecībā uz policiju un tieslietu sistēmu. (Datu avots: 2015. gada Eiropas Sociālais pētījums). Uzticēšanās armijai (66 %), policijai (62 %), radio (62 %) un pašvaldībām (51 %) ir salīdzinoši augsta, tomēr tikai trešdaļa respondentu “uzticas” vai “drīzāk uzticas” valsts pārvaldei (32 %), valdībai (32 %), drukātai presei (36 %), bet interneta sociālajiem tīkliem uzticas tikai piektā daļa (21 %) respondentu. (Datu avots: 2018. gada Standard Eurobarometer 90, https://data.europa.eu/euodp/lv/data/dataset/S2215\_90\_3\_STD90\_ENG.”.*

Minētais būtiski ietekmē Legatuma Labklājības indeksa[[4]](#footnote-4) rezultātu, jo virzienā “Uzticēšanās institūcijām” 2019.gadā Latvijai ir **149. vietā (no 167)**.

* 1. NAP2027 konstatētās problēmas Rīcības virzienā “Saliedētība” un Rīcības virzienā “Tiesiskums un pārvaldība” korelē ar Labklājības indeksa virzienu Sociālais kapitāls – Pilsoniskā un sabiedrības līdzdalība (ang. *Social Capital – Civil and Social Participation*)- pielikuma “NAP2027 prioritāšu pamatojuma avoti” 132., 133. un 145.punkts:

“*132.* ***Ne visi piedalās demokrātiskajos procesos****. Saskaņā ar Sabiedriskās politikas centra Providus pēcvēlēšanu aptaujas datiem 2018. gada 6. oktobra vēlēšanās viszemākā aktivitāte bija vīriešiem, pilsoņiem vecumā no 18 līdz 34 gadiem, ar pamatizglītību, kas ģimenē sarunājas krievu valodā un kam ir zemi ienākumi. (Datu avots: Pārskats: Partiju šķirotava - vērtību maiņas pazīmes Latvijas sabiedrībā, Iveta Kažoka,* [*http://providus.lv/article/parskats-partiju-skirotava-vertibu-mainas-pazimes-latvijas-sabiedriba*](http://providus.lv/article/parskats-partiju-skirotava-vertibu-mainas-pazimes-latvijas-sabiedriba)*.)*

*133.* ***Jauniešiem trūkst pilsoniskās līdzdalības prasmes.*** *Aptuveni 25 % jauniešu apgalvo, ka regulāri (vismaz 12 reizes gadā) piedalās kādās sociālās, sabiedriskās vai interešu aktivitātēs, t. sk. tikai 6 % – sabiedriskās un sociālās aktivitātēs (dalība nevalstiskajās organizācijās, labdarības pasākumos, brīvprātīgajā darbā, vides sakopšanā u. tml.). Viszemākā ir jauniešu iesaiste politiskajās aktivitātēs (dalība partiju darbā, politiskās diskusijās u. tml.) – tikai 2 % tādās iesaistās regulāri. (Datu avots: 2013. gada pētījums Jaunieši Latvijā: Aktivitāte, mobilitāte, līdzdalība, IZM,* [*https://www.izm.gov.lv/images/statistika/petijumi/Jauniesi\_Latvija\_2008-2013.pdf*](https://www.izm.gov.lv/images/statistika/petijumi/Jauniesi_Latvija_2008-2013.pdf)*).*

*145.* ***Cilvēki ir mazaktīvi pilsoniskajā līdzdalībā.*** *Pilsoniskās līdzdalības rādītājs Latvijā ir 9, kas ir zems rezultāts salīdzinājumā ar Zviedriju (44), Somiju (36), Vāciju (30) un Īriju (22). Atbilstoši Latvijas Pilsoniskās alianses 2017. gada Pilsoniskās sabiedrības monitoringa datiem samazinās iedzīvotāju iesaistīšanās tradicionālajās pilsoniskās līdzdalības formās, nemainīgi zems – 17 % – ir to iedzīvotāju īpatsvars, kas uzskata, ka spēj ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesus Latvijā. (Datu avoti: PKC aprēķini, balstoties uz 2015. gada Eiropas Sociālā pētījuma datiem; 2019. gada Informatīvais ziņojums “Par Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas veidošanu”, Kultūras ministrija,* [*http://tap.mk.gov.lv/doc/2019\_04/KMZin\_110419\_NIPSIP.703.docx*](http://tap.mk.gov.lv/doc/2019_04/KMZin_110419_NIPSIP.703.docx)*;).”.*

Konstatētās problēmas būtiski ietekmē Legatuma Labklājības indeksa[[5]](#footnote-5) rezultātu, jo virzienā “Pilsoniskā un sabiedrības līdzdalība” 2019.gadā Latvijai ir **135. vietā (no 167)**.

Papildu NAP2027 konstatētajām attiecībā uz sabiedrības līdzdalības jautājumiem Labklājības indeksa ietvaros tiek vērtēta iedzīvotāju intensitāte, veicot ziedojumus vai piedaloties brīvprātīgajā darbā. Intensitāte dotāciju veikšanā un dalībā brīvprātīgajā darbā ietekmē rezultātus **Pasaules laimes indeksā**, ka arī **NVO ilgtspējas indeksā**. **Vispasaules ziedošanas indeksa** ietvaros 2019.gadā Latvija, skatoties vienkopus gatavību palīdzēt nepazīstamam cilvēkam, ziedojumu apjomu, kā arī dalību brīvprātīgajā darbā izvirzījās 110. vietā no 126.aptaujātajām valstīm. Kritiska ir gatavība palīdzēt nepazīstamam cilvēkam – Latvija ir 116.vietā no 126 aptautājatām valstīm.

Gatavība palīdzēt citiem ar laiku, naudu, darbu ir **Pasaules laimes indeksa** viena no svarīgākajām komponentēm, kas ietekmē iedzīvotāju laimes sajūtu, un tas ir saistīts ar šī fenomena visaptverošo ietekmi uz psiholoģiskiem aspektiem un cilvēces evolūciju[[6]](#footnote-6).

1. NAP2027 Rīcības virzienā “Psiholoģiskā un emocionālā labklājība”, kā arī Rīcības virzienā “Psiholoģiskā un emocionālā labklājība” un Rīcības virzienā “Sociālā iekļaušana” konstatēto prioritāro problēmu izvērtējums korelācijā ar Labklājības indeksā iekļautajiem virzieniem:

NAP2027 konstatētās problēmas Rīcības virzienā “Psiholoģiskā un emocionālā labklājība” korelē ar Labklājības indeksa virzienu Veselība – Uzvedības riska faktori (ang. *Health- Behavioural Risk Factors*) – pielikuma “NAP2027 prioritāšu pamatojuma avoti” 12., 13. un 16.punkts:

“*12.* ***Paredzamais mūža ilgums Latvijā ir viens no īsākajiem Eiropā****, it īpaši vīriešiem un iedzīvotājiem ar zemāku izglītības un ienākumu līmeni, kā arī sociālekonomisko stāvokli. Iemesli tam –* ***dzīvesveida paradumu atšķirības, smēķēšana, alkohola lietošana****. Piemēram, 2014. gadā regulāri smēķēja katrs ceturtais iedzīvotājs, aptuveni katrs piektais iedzīvotājs regulāri patērē alkoholu lielā apjomā, bet katrs piektais iedzīvotājs 2017. gadā bija aptaukojies. (Datu avots: Latvijas valsts veselības pārskats 2017, OECD, https://read.oecd-ilibrary.org/social-issues-migration-health/latvija-valsts-veselibas-parskats-2017\_9789264285262-lv#page18).*

*13. Ir augsti* ***priekšlaicīgas mirstības rādītāji satiksmes negadījumu, plaušu vēža un ar alkoholu saistītu saslimšanu dēļ****, īpaši vīriešu vidū. Aptuveni 51 % no visiem nāves gadījumiem ir saistīti ar neveselīgu dzīvesveidu – ēšanas paradumiem, smēķēšanu, alkohola lietošanu un mazu fizisko aktivitāti. (Datu avots: Latvijas Valsts veselības pārskats 2017, OECD, https://read.oecd-ilibrary.org/social-issues-migration-health/latvija-valsts-veselibas-parskats-2017\_9789264285262-lv#page18).*

*16.* ***Latvijā ir starp Eiropas valstīm augstākais skolēnu īpatsvars, kuri tiešsaistē spēlē azartspēles uz naudu.*** *Kopumā pēdējā gada laikā kaut reizi azartspēles uz naudu spēlējuši 15,5 % 15 gadus veci jaunieši, bet četras vai vairāk dienas pēdējās nedēļas laikā to darījuši 7,7 % skolēnu, kamēr citās Eiropas valstīs šādu skolēnu īpatsvars ir uz pusi mazāks (3,5 %). Visbiežāk tiešsaistē tiek spēlētas kāršu spēles (pokers, bridžs), bet vienlaikus jaunieši piedalās arī interneta vidē pieejamās loterijās un liek likmes uz sporta spēļu rezultātiem vai dzīvnieku sacensībās. (Datu avots: “Atkarību izraisošo vielu lietošanas paradumi un tendences skolēnu vidū”, SPKC, 2015,https://www.spkc.gov.lv/upload/Petijumi%20un%20zinojumi/Atkaribu%20slimibu%20petijumi/espad2015\_ziojums.pdf)”*

Konstatētās problēmas būtiski ietekmē Legatuma Labklājības indeksa[[7]](#footnote-7) rezultātu, jo virzienā “Uzvedības riska faktori” Latvija izvirzās **166. vietā (no 167)**.

* 1. NAP2027 konstatētās problēmas Rīcības virzienā “Psiholoģiskā un emocionālā labklājība”, kā arī Rīcības virziens “Psiholoģiskā un emocionālā labklājība” un Rīcības virzienā “Sociālā iekļaušana” korelē ar Labklājības indeksa virzienu Veselība – Mentālā veselība (ang. *Health- Mental health*) – pielikuma “NAP2027 prioritāšu pamatojuma avoti” 4., 17. un 41.punkts:

“4. ***Depresiju Latvijā diagnosticē pārāk reti****. 2011. gada datos par veiktajiem maksājumiem diagnoze „Depresija” uzrādīta mazāk nekā 1 % iedzīvotāju, lai gan depresijas izplatība sabiedrībā ir 3–6 %, bet PVO pētījumi liecina, ka ar depresiju slimo viens cilvēks no 20. Depresiju ārkārtīgi reti diagnosticē arī pacientiem ar vēzi un sievietēm pēcdzemdību periodā. Pēcdzemdību depresijas gadījumu skaits Latvijā ir ne tikai ievērojami zemāks par starptautisko rādītāju, kas ir 10–15 %, bet arī proporcionāli neliels attiecībā pret kopējo iedzīvotāju skaitu. Vēl jo vairāk – ar psihisko veselību saistītas diagnozes nav iekļautas piecu visbiežāk uzstādīto diagnožu sarakstā pacientiem, kas izdarījuši pašnāvību. (Datu avots: Latvijas veselības aprūpes sistēmas izvērtējums, Pasaules Banka,* [*http://www.vmnvd.gov.lv/uploads/files/58a6f1c336572.pdf*](http://www.vmnvd.gov.lv/uploads/files/58a6f1c336572.pdf)*).*

*17. Psihiskie veselības traucējumi rada ievērojamu slogu gan veselības aprūpes, gan labklājības sistēmai.* ***Latvijā ir otrs augstākais pašnāvību gadījumu skaits Eiropas Savienībā.***

*41. 931 personai ar garīga rakstura traucējumiem 2018. gadā tika nodrošināts dienas aprūpes centra pakalpojums, 253 personām – grupu mājas pakalpojums, lai gan 2017. gadā Latvijā psihiskie un uzvedības traucējumi bija reģistrēti vairāk nekā* ***89 000 personu*** *un no tām 26 132 personām bija noteikta invaliditāte*.”.

Konstatētās problēmas būtiski ietekmē Legatuma Labklājības indeksa[[8]](#footnote-8) rezultātu, jo virzienā “Mentālā veselība” 2019.gadā Latvijai ir **102. vietā (no 167)**.

Minētie informācijas un izvērtējuma avoti dod iespēju vispusīgi ieskatīties vairākās sabiedrības aktivitāšu jomās, kur būtu nepieciešams papildus atbalsts turpmākajos septiņos gados, iesaistot SLO (NVO) sektoru. Tā ir sabiedrības funkciju ievainojamības matrica, kuras līdzsvarošanu var veicināt var ar SLO (NVO) aktivitātēm, uzlabojot visas sabiedrības labklājību.

SLO darbības rezultatīvajiem rādītājiem konkrētajā jomā ir jābūt sasaistītiem ar Pasaules indeksiem, kas raksturo globālā līmenī Latvijas sabiedrības segmenta efektivitāti, (piemēram, svarīga ir SLO rezultatīvo rezultātu sasaiste ar **Legatum**a **Labklājības indeksa** datiem, **OECD Labklājības indeksa datiem**, **Vispasaules ziedošanas indeksa datiem, Pasaules laimes indeksu**, kā arī **NVO ilgtspējas indeksa** datiem). Nodrošinot SLO darbības efektivitātes monitoringu kontekstā ar minēto Pasaules indeksu datiem, politikas veidotāji varēs efektīvi reaģēt uz izmaiņām sabiedrības vajadzībās un arī aicināt SLO iesaistīties konstatēto problēmu risināšanā.
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