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1. **VISPĀRĪGĀ INFORMĀCIJA**

Līgums par Eiropas Savienības darbību (turpmāk - LESD) liedz dalībvalstīm piešķirt finansiālas priekšrocības uzņēmumiem tādā veidā, kas varētu izkropļot konkurenci Eiropas Savienības (turpmāk - ES) iekšējā tirgū. Saskaņā ar LESD 107.panta 1.punktu valsts atbalsts nav saderīgs ar iekšējo tirgu, ja vien tas neietilpst minētā panta 2. un 3.punktā paredzēto izņēmumu kategorijās. Arī LESD 93.pantā, 106.panta 2.punktā un 108.panta 4.punktā ir paredzētas procedūras, kuras ievērojot valsts atbalsts ir saderīgs ar iekšējo tirgu, vai to var uzskatīt par tādu.

Saskaņā ar Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 1.panta otrās daļas 4.punktu*“atbalsta sniedzējs ir valsts vai pašvaldības institūcija vai tās pilnvarota juridiskā persona, kas pieņem lēmumu par komercdarbības atbalsta piešķiršanu vai kas ir atbildīga par atbalsta programmas izstrādi vai atbalsta programmas vai individuālā atbalsta projekta piemērošanu”*.

Plānojot publiskā finansējuma[[3]](#footnote-3) piešķiršanu, atbalsta sniedzējam visos gadījumos jāvērtē, vai uz attiecīgo publiskā finansējuma piešķiršanas pasākumu ir piemērojams valsts atbalsta regulējums. Atbalsta sniedzējam ir nepieciešams nodrošināt, ka valsts atbalsts pretendentiem tiek sniegts atbilstoši visiem valsts atbalsta nosacījumiem un ka dokuments (piemēram, līgums), ar kuru ar atbalsta saņēmējiem tiek piešķirts atbalsts, atbilst tiesību aktā par valsts atbalsta piešķiršanu noteiktajām prasībām. Tāpat ir nepieciešams nodrošināt un uzraudzīt, lai piešķirtais valsts atbalsts tiktu izlietots atbilstoši tiesību regulējam un dokumentam, ar kuru ar atbalsta saņēmējiem tiek piešķirts atbalsts. Pretējā gadījumā piešķirtais valsts atbalsts var tikt uzskatīts par nelikumīgu un neatbilstošu nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu (nesaderīgu).

1. **Neatbilstoša nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu (nesaderīga) un/vai nelikumīga atbalsta būtība**

**Lai valsts atbalstu uzskatītu par likumīgu un saderīgu ar ES iekšējo tirgu, to var ieviest divos veidos:**

1. Saskaņā ar LESD 108.pantu, par plānoto atbalsta pasākumu jāpaziņo Eiropas Komisijai (turpmāk – EK). EK atbilstoši izstrādātai vērtēšanas metodikai[[4]](#footnote-4), kas balstās uz EK vērtēšanas prakses pamatprincipiem, un kritērijiem, kas noteikti vadlīnijās, paziņojumos u.c. EK dokumentos, veic atbalsta saderības analīzi/izvērtējumu un pieņem lēmumu par atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu.
2. EK ir definējusi dažādas atbalsta kategorijas, kas ir atbrīvotas no LESD 108.panta 3.punktā ietvertā paziņošanas pienākuma, ietverot konkrētus nosacījumus regulās (“atbrīvojumu regulas”)[[5]](#footnote-5). Attiecīgi, tātad, otrs valsts atbalsta ieviešanas veids ir, ievērojot šo EK valsts atbalsta regulu nosacījumus, kurus atbalsta sniedzējs iekļauj izstrādātajā tiesību aktā. Piemēram, Komisijas regulā Nr.651/2014 ir minēts[[6]](#footnote-6), ka atbalsta shēmas, atbalsta shēmu ietvaros piešķirts individuālais atbalsts un *ad hoc* atbalsts ir saderīgi ar iekšējo tirgu LESD 107.panta 2. vai 3.punkta nozīmē un ir atbrīvoti no LESD 108.panta 3.punktā noteiktās paziņošanas prasības, ja minētais atbalsts atbilst visiem šīs regulas attiecīgajai atbalsta kategorijai noteiktajiem vispārīgajiem un īpašajiem nosacījumiem attiecīgajās nodaļās paredzētajiem nosacījumiem. Proti, valsts atbalsts gan atbalsta shēmu ietvaros, gan katrs *ad hoc* atbalsts, kas atbilst visiem konkrētās regulas nosacījumiem, kā arī ja attiecīgajā shēmā vai *ad hoc* piešķiršanas dokumentā (piemēram, lēmumā) ir tieša atsauce uz konkrēto regulu, ir kvalificējams kā likumīgs un tiek ievēroti regulā minētie saderības ar ES kopējo tirgu LESD 107.panta 3.punkta nozīmē nosacījumi, un attiecīgi ir atbrīvots no LESD 108.panta 3.punktā paredzētās paziņošanas prasības.

LESD 108.panta 3.punktā noteikts, ka “*visi plāni piešķirt vai mainīt atbalstu ir jādara zināmi Komisijai laikus, lai Komisija varētu iesniegt savas piezīmes. Ja Komisija atzīst, ka, ievērojot 107.pantu, šādi plāni nav saderīgi ar iekšējo tirgu, tā nevilcinoties sāk LESD 108.panta 2.punktā paredzēto procedūru. Attiecīgā dalībvalsts nesāk īstenot pašas ierosinātos pasākumus, kamēr šī procedūra nav beigusies ar galīgo lēmumu*”, savukārt Procedūras regulas[[7]](#footnote-7) 1.panta f) apakšpunktā ir sniegta nelikumīga atbalsta definīcija, proti, “*nelikumīgs atbalsts ir jauns atbalsts, kas ieviests, pārkāpjot LESD 108.panta 3.punktu*.” Tas nozīmē, ka **nelikumīgs atbalsts** ir tāds valsts atbalsts, kas ir piešķirts, pārkāpjot un/vai neievērojot noteiktas paziņošanas procedūras.

Parasti nelikumīga atbalsta lieta tiek ierosināta:

1) pamatojoties uz konkurentu iesniegtu sūdzību EK;

2) par paziņotām atbalsta lietām, kuras jākvalificē kā nelikumīgs atbalsts, jo atbalsta pasākums jau ir ieviests pirms EK lēmuma saņemšanas (nav ievērots pasākuma neuzsākšanas pirms EK lēmuma pieņemšanas princips (*stand-still*)). Šāds valsts atbalsts ir nelikumīgs, bet ne vienmēr tas ir neatbilstošs nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu;

3) pēc EK iniciatīvas atbilstoši Procedūras regulas 12.pantam.

Atbalsta nelikumīgums ir attiecināms tikai uz procesuālām nepilnībām (nepaziņots atbalsts). Līdz ar to, kā minēts iepriekš, tas, ka atbalsts ir nelikumīgs, ne vienmēr nozīmē, ka tas ir arī neatbilstošs nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu (nesaderīgs), jo par atbalsta saderību ar ES kopējo tirgu LESD 107.panta 3.punkta nozīmē lemj EK.

Savukārt, ja atbalsts ir piešķirts, piemērojot kādu no iepriekšminētajām “atbrīvojuma regulām”, vienlaikus neizpildot visus nosacījumus atbrīvojuma saņemšanai atbilstoši šīm regulām, tādejādi neizpildot paziņošanas pienākumu, sniegtais valsts atbalsts atzīstams par **nelikumīgu un neatbilstošu nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu atbalstu[[8]](#footnote-8)** (skat. tabulu Nr.1).

*Tabula Nr.1*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Likumība** | Atbilstība nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu (**saderīgums)** | **Sekas** |
| 1.variants | Nepaziņots/nelikumīgs | Saderīgs | EK apstiprinājums |
| 2.variants | Nepaziņots/nelikumīgs | Neatbilst nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu (nesaderīgs) | Atgūšana |
| 3.varinats | Paziņots | Saderīgs | EK apstiprinājums |
| 4.variants | Paziņots | Nesaderīgs | Aizliegums sniegt atbalstu |

1. **Atbalsta atgūšana**

Atbilstoši ES Tiesu judikatūrai, **nelikumīgs un neatbilstošs nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu (nesaderīgs) atbalsts ir atgūstams**. ES Tiesa ir secinājusi, “*ka valstu tiesām ir jānodrošina, lai atbilstoši to valsts tiesībām tiktu izdarīti visi no LESD 108.panta 3.punkta pēdējā teikuma pārkāpuma izrietošie secinājumi gan saistībā ar izpildes aktu spēkā esamību, gan saistībā ar tāda finanšu atbalsta atgūšanu, kas ir piešķirts, pārkāpjot šo tiesību normu, līdz ar to valstu tiesu uzdevums ir veikt pasākumus, ar kuriem var tikt novērsts atbalsta īstenošanas prettiesiskums*[[9]](#footnote-9)”.

Saskaņā ar EK izstrādātajā 2019.gada 23.jūlija Komisijas paziņojumā “Komisijas paziņojums par nelikumīga un nesaderīga valsts atbalsta atgūšanu” (2019/C 247/01) minēto ES Tiesu judikatūru, atgūšanas mērķis ir atjaunot situāciju, kas pastāvēja iekšējā tirgū pirms atbalsta izmaksāšanas[[10]](#footnote-10). Atmaksājot atbalstu, tā saņēmējs faktiski zaudē priekšrocības, ko bija ieguvis pār konkurentiem[[11]](#footnote-11). Lai novērstu nelikumīga atbalsta radītās priekšrocības, jāatgūst arī procenti par nelikumīgi saņemtā atbalsta summu (“atgūšanas procenti”). Atmaksājot atgūšanas procentus, atbalsta saņēmējs zaudē arī finansiālo priekšrocību, ko no dienas, kad atbalsts tika nodots saņēmēja rīcībā, līdz tā atmaksāšanai radīja attiecīgā atbalsta bezmaksas pieejamība[[12]](#footnote-12).

Valsts atbalsta atgūšana nav sods[[13]](#footnote-13), bet gan loģiskās sekas, kas izriet no konstatējuma, ka šis atbalsts ir nelikumīgs[[14]](#footnote-14), un atgūšana nav atkarīga no veida, kādā atbalsts ir piešķirts[[15]](#footnote-15). Tādējādi atgūšanu nevar uzskatīt par nesamērīgu salīdzinājumā ar LESD mērķiem attiecībā uz valsts atbalstu[[16]](#footnote-16), ne arī par tādu, kas *“izraisa attiecīgās dalībvalsts nepamatotu iedzīvošanos”*, jo tā tikai paredz atgūt summas, kuras saņēmējam nebūtu bijis jāsaņem[[17]](#footnote-17).

Tādēļ dalībvalstij automātiski un bez kavēšanās ir jāatgūst šāds atbalsts, kas ir nesaderīgs ar iekšējo tirgu, dalībvalstij šādi rīkojoties ir jānovērš pārkāpums un jāatjauno situācija, kāda būtu bijusi, ja ES tiesības būtu tikušas ievērotas. Šis pienākums dalībvalstij ir noteikts saskaņā ar lojālas sadarbības principu, saskaņā ar ko dalībvalstīm ir jāveic visi vajadzīgie pasākumi, lai garantētu ES tiesību aktu piemērošanu un efektivitāti[[18]](#footnote-18).

## Saņēmēju identificēšana, no kuriem jāatgūst atbalsts

Nelikumīgs atbalsts, kas atzīts par nesaderīgu ar iekšējo tirgu, jāatgūst no tiem saņēmējiem, kuri faktiski guvuši no tā labumu. Saskaņā ar LESD 345.pantu uz privātiem un valsts uzņēmumiem attiecas vieni un tie paši valsts atbalsta noteikumi, tādējādi nelikumīga atbalsta atgūšanas ziņā starp tiem nav nekādas atšķirības.

Parasti atbalsta saņēmēja identificēšana nav sarežģīta. Tomēr dažos gadījumos var nākties vērtēt, kurš uzņēmums no tiem, kas pieder uzņēmumu grupai un kas veido saimniecisku vienību, ir guvis labumu no konkrētā atbalsta[[19]](#footnote-19). Atbalsta atgūšanu var attiecināt gan tikai uz vienu atbalsta saņēmēju šīs grupas ietvaros, kas tiešā veidā ir guvis no atbalsta labumu, gan var arī secināt, ka grupas sastāvā ietilpstošie uzņēmumi veido saimniecisku vienību konkurences tiesību izpratnē un arī citi grupas uzņēmumi ir guvuši labumu no atbalsta, attiecīgi atbalsts atgūstams no visas uzņēmumu grupas.

Ja atbalsta atgūšanas procesā atbalstu no sākotnējā saņēmēja nevar atgūt un viss liecina, ka atbalsts ir nodots citam uzņēmumam, atbalsta atgūšanas lēmums jāattiecina uz uzņēmumu, kas ir guvis priekšrocības, un jānodrošina, lai atgūšanas pienākums netiktu apiets[[20]](#footnote-20). ES Tiesa ir izdalījusi divus veidus, kā var tikt nodotas uzņēmuma darbības, proti, nodrošināta ekonomiskā pēctecība[[21]](#footnote-21). Tie ir: i) visu aktīvu vai to daļas pārdošana, pēc kuras darbību vairs neveic tā pati juridiskā persona (“aktīvu pārdošanas darījums”); un ii) savu kapitāldaļu pārdošana, pēc kuras uzņēmums, kas guvis labumu no atbalsta, saglabā savu juridisko statusu un turpina veikt savu darbību (“kapitāldaļu pārdošanas darījums”)[[22]](#footnote-22). Savukārt, lai secinātu, vai notikusi ekonomiskā pēctecība starp uzņēmumiem, *“[..] var tikt ņemti vērā šādi faktori: īpašuma tiesību pārejas priekšmets (aktīvi un pasīvi, darbaspēka saglabāšana, grupētie aktīvi), īpašuma tiesību pārejas cena, uzņēmuma, kas pārņem, un uzņēmuma, kas nodod īpašuma tiesības, akcionāru vai īpašnieku identiskums, brīdis, kad notiek īpašuma tiesību nodošana (pēc izmeklēšanas uzsākšanas, procedūras uzsākšanas vai pēc galīgā lēmuma), vai arī darījuma ekonomiskā loģika (šajā ziņā skat. Vispārējās tiesas 2010. gada 13. septembra spriedumu apvienotajās lietās*[*T-415/05, T-416/05 un T-423/05 Grieķija u.c./Komisija, Krājums, II-4749. lpp.*](http://eur-lex.europa.eu/query.html?DN=62005T?0415&locale=LV)*, 135. punkts)”.* Komercdarbības atbalsta programmu gadījumos parasti dalībvalsts pienākums ir noskaidrot nelikumīgā un nesaderīgā valsts atbalsta saņēmēju loku.

# Galvenie atbalsta atgūšanas principi

Latvijā valsts atbalsta sniedzējs pamatā ir publisko tiesību juridiskā persona – tiešās vai pastarpinātas valsts pārvaldes iestādes (atsevišķos gadījumos tās var būt arī institūcijas, kam deleģētas atbalsta sniedzēja funkcijas, piemēram, kompetences centri, valsts kapitālsabiedrības, bankas, u.c.). Valsts atbalsta piešķiršana[[23]](#footnote-23) Latvijā pārsvarā tiek autorizēta ar Ministru kabineta noteikumu vai pašvaldību saistošo noteikumu starpniecību, taču lēmumu sniegt valsts atbalstu var pieņemt arī, piemēram, Saeima vai tiesa.

 Ja tiek konstatēts, ka ir ticis piešķirts nelikumīgs un neatbilstošs nosacījumiem par valsts atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu atbalsts, kā rezultātā atbalsta sniedzējam jāveic atbalsta atgūšana, un gadījumos, ja valsts atbalstu piešķirošajā tiesību aktā nav norādīta institūcija, kas nepieciešamības gadījumā veiktu nelikumīgā valsts atbalsta atgūšanu, to nodrošina ministrija, kuras atbildības jomā lēmums pieņemts. Ar ministriju, kuras atbildības jomā lēmums sniegt valsts atbalstu pieņemts, ir jāsaprot attiecīgās nozares ministrija, kuras kompetencē būtu attiecīgā valsts atbalsta pasākuma ieviešana.

Atgūšana ir veicama attiecīgās dalībvalsts nacionālajos tiesību aktos noteiktajā kārtībā. Latvijas Republikā valsts atbalsta nozarē galvenais tiesību akts jeb “jumta likums” ir Komercdarbības atbalsta kontroles likums (turpmāk – KAKL). KAKL nosaka, ka atbalsta sniedzējs nelikumīga valsts atbalstu atgūst civilprocesa vai administratīvā procesa kārtībā, ja citos tiesību aktos nav noteikts citādi[[24]](#footnote-24).

Ja valsts atbalsts ir piešķirts saskaņā ar civiltiesisku līgumu, tad nelikumīgu un nesaderīgu valsts atbalstu kopā ar procentiem atgūst un citus ar šo līgumu saistītos strīdus risina Civilprocesa likumā un citos tiesību aktos noteiktajā kārtībā, ievērojot KAKL noteiktos nosacījumus. Savukārt, ja nelikumīgs un nesaderīgs valsts atbalsts saņemts pamatojoties uz normatīvo aktu, administratīvo aktu vai citu tiesību aktu publisko tiesību jomā, vai tas izriet no tiesas nolēmuma, administratīvo aktu par nelikumīga un nesaderīga valsts atbalsta atgūšanu pieņem un šādu valsts atbalstu kopā ar procentiem atgūst Administratīvā procesa likumā (turpmāk - APL) un citos tiesību aktos noteiktajā kārtībā, ievērojot KAKL noteiktos nosacījumus.

Ja atbalsta saņēmējs gatavs sadarboties, tad atkarībā no tā, vai atbalsts ticis piešķirts, pieņemot administratīvu aktu vai arī slēdzot civiltiesisku līgumu, par atbalsta atmaksāšanu var vienoties privāttiesiskā (civiltiesiskā) darījumā vai administratīvā procesa ietvaros.

Saistībā ar valsts atgūšanas izpildi var rasties tiesvedības valsts tiesās. Var izšķirt divas galvenās ar atgūšanu saistītās tiesvedības kategorijas: i) prasības, ko atgūšanas iestāde ceļ, lūdzot izdot tiesas nolēmumu, ar kuru saņēmējs, kas nesadarbojas, tiek piespiests atmaksāt atbalstu; un ii) prasības, ko ceļ saņēmēji, kas apstrīd atgūšanas procedūru, tostarp individuālos pasākumus atgūšanas nodrošināšanai.

ES Tiesa ir uzsvērusi, ka atgūšanas lēmuma pilnīgai īstenošanai ir nepieciešamas konkrētās dalībvalsts darbības ar nolūku atgūt nelikumīgi piešķirto atbalstu[[25]](#footnote-25) un atgūšanai ir jānotiek nekavējoši[[26]](#footnote-26), proti, valsts atbalsta atgūšana ir uzsākama nekavējoties, lai tiktu pēc iespējas efektīvāk sasniegts tā atgūšanas mērķis. Tāpat ES Tiesa savā judikatūrā ir likusi uzsvaru uz to, ka dalībvalstu īstenotajiem atgūšanas pasākumiem ir jābūt iedarbīgiem un tūlītējiem un atgūšanas procesa rezultātā jānotiek faktiskai nelikumīgā atbalsta kopējās summas atgūšanai.[[27]](#footnote-27) Saskaņā ar ES Tiesu pastāvīgo judikatūru “*loģiskās sekas atbalsta atzīšanai par nelikumīgu ir tā pārtraukšana, to atgūstot nolūkā atjaunot iepriekšējo situāciju. Būtībā nelikumīgi piešķirta valsts atbalsta atgūšanas pamatmērķis ir novērst konkurences traucējumu, ko radījusi šāda atbalsta sniegtā konkurences priekšrocība. Faktiski ar atbalsta atmaksu tā saņēmējs zaudē priekšrocību, kas tam iepriekš bija tirgū salīdzinājumā ar tā konkurentiem, un tiek atjaunota situācija, kāda pastāvēja pirms atbalsta izmaksas[[28]](#footnote-28)”*. *“[..] no atbalsta saņēmēja viedokļa nepamatotā priekšrocība rastos arī no procentu par saņemtajām attiecīgā atbalsta summām nemaksāšanas, ja tam šāda summa būtu jāaizņemas tirgū visā atbalsta nelikumības periodā, kā arī no tā konkurētspējas pozīcijas uzlabošanas attiecībā pret citiem tirgus dalībniekiem minētajā periodā[[29]](#footnote-29)*”. Atgūšanas pienākums atbalsta sniedzējam būtu parasti jāizpilda 4 mēnešu laikā no atgūšanas lēmuma izsniegšanas brīža (Sk. 2019.gada 23.jūlija Komisijas paziņojuma “Komisijas paziņojums par nelikumīga un nesaderīga valsts atbalsta atgūšanu” (2019/C 247/01) 72.punktu).

Gan gadījumā, ja EK ir izdevusi atgūšanas lēmumu (sīkāk sk. šī materiāla II sadaļu), gan gadījumos, kad nelikumīgu atbalstu atbalsta sniedzējs atgūst pēc savas iniciatīvas (sīkāk sk. šī materiāla III sadaļu), šim mērķim KAKL ir noteikta speciāla kārtība, lai atbalsta sniedzējiem būtu skaidra procesuālā kārtībā un termiņi, kādi ir jāievēro, lai nodrošinātu nekavējošu nelikumīga (un nesaderīga) valsts atbalsta atgūšanu.

Pamata nosacījumi, kas citu starpā ietverti KAKL:

1. administratīvā akta par nelikumīga (un nesaderīga) atbalsta atgūšanu apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību (ja atgūšana notiek APL noteiktajā kārtībā);
2. noteikts noilguma termiņš saskaņā ar ES tiesību normām (sīkāk sk. šī dokumenta V sadaļā);
3. nelikumīga atbalsta – nelikumīgi piešķirto publisko līdzekļu atgūšana notiek, neskatoties uz komercsabiedrības finansiālām grūtībām un ar to saistītajām tiesiskajām procedūrām, kas tūlītēju un efektīvu atgūšanu var kavēt.
4. **Tiesiskā paļāvība**

No ES Tiesas pastāvīgās judikatūras izriet, ka, ņemot vērā EK saskaņā ar LESD 108.pantu veiktās valsts atbalsta kontroles obligāto raksturu, pirmkārt, uzņēmumiem, kuri saņem atbalstu, principā tiesiskā paļāvība par to, ka atbalsts ir likumīgs, varētu būt tikai tad, ja atbalsts tiek piešķirts, ievērojot šajā pantā noteikto procedūru, un, otrkārt, rūpīgam saimnieciskās darbības subjektam parasti būtu jāspēj pārliecināties, vai šī procedūra ir ievērota. Īpaši gadījumā, ja atbalsts ir piešķirts, par to iepriekš nepaziņojot EK, un tādējādi tas ir nelikumīgs saskaņā ar LESD 108.panta 3.punktu, atbalsta saņēmējam tajā laikā nevar pastāvēt tiesiskā paļāvība par atbalsta piešķiršanas likumību.[[30]](#footnote-30) No tā arī izriet, ka – ja valsts iestāde piešķir atbalstu, kļūdaini piemērojot kādu no regulām, kas ietver nosacījumus atbalstam, uz ko neattiecas paziņošanas pienākums EK, – tiek pārkāpti gan šīs regulas, gan LESD 108.panta 3.punkta noteikumi, tad šāda valsts atbalsta piešķiršana nevar radīt šī atbalsta saņēmējam tiesisko paļāvību par šī atbalsta likumību.[[31]](#footnote-31)

1. **Valsts atbalsta atgūšana gadījumos, kad NAV IEVĒROTAS LESD 108.panta 3.punktā paredzētās paziņošanas prasības**
2. **Sekas, ja atbalsts ticis sniegts bez paziņošanas EK un pēc tam saņemts EK gala lēmums ar atzinumu par atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu**
3. Šāds atbalsts kvalificējas kā nelikumīgs, bet saderīgs atbalsts (skat. tabulā Nr.1 pirmo variantu).
4. Nacionālā tiesa pieprasa atmaksāt atbalsta saņēmējam procentus no nelikumīgi piešķirtās atbalsta summas (“atgūšanas procenti”) par atbalsta periodu no brīža, kad atbalsts ir nodots atbalsta saņēmēja rīcībā līdz brīdim, kad EK pieņēmusi lēmumu par atbalsta saderību[[32]](#footnote-32)[[33]](#footnote-33).
5. Papildus, nelikumīga un vēlāk EK atzīta par saderīgu valsts atbalsta gadījumā trešajām personām – atbalsta saņēmēja konkurentam/-iem ir tiesības griezties nacionālajā tiesā un prasīt zaudējumu kompensāciju, kas radušies sakarā ar atbalsta pasākuma nelikumību[[34]](#footnote-34) (ja šis apstāklis iestājas).
6. **Sekas, ja atbalsts ticis sniegts bez paziņošanas EK un pēc tam saņemts EK lēmums ar atzinumu par atbalsta nesaderību ar EK iekšējo tirgu un sekojošu atbalsta atgūšanu**
7. Šāds atbalsts kvalificējas kā nelikumīgs un nesaderīgs atbalsts (skat. tabulā Nr.1 otro variantu).
8. Atbalsta sniedzējam šāds atbalsts no saņēmēja jāatgūst bez kavēšanās un atbalsta atgūšanas termiņš tiek noteikts EK lēmumā. Nacionālās tiesvedības procedūras nedrīkst aizkavēt atbalsta atgūšanu.
9. Šāds atbalsts ir atmaksājams kopā ar atgūšanas procentiem no atbalsta summas, kas aprēķināti par atbalsta periodu no brīža, kad atbalsts ir nodots atbalsta saņēmēja rīcībā līdz pilnīgam atbalsta atmaksāšanas brīdim.
10. Ja netiek nodrošināta nekavējoša EK lēmuma izpilde par atbalsta atgūšanu, EK vēršas ar neizpildes prasību ES tiesā (LESD 108.panta 2.punkts).
11. Ja EK uzskata, ka attiecīgā dalībvalsts nav veikusi vajadzīgos pasākumus, lai izpildītu ES tiesas spriedumu, tā vēršas ES tiesā norādot sodanaudu vai kavējuma naudu, kas jāmaksā attiecīgajai dalībvalstij, un, attiecīgi, ja ES tiesa konstatē, ka attiecīgā dalībvalsts nav izpildījusi tās spriedumu, tā var šai valstij uzliek sodanaudu vai kavējuma naudu (LESD 260.panta 2.punkts).
12. **Atbalsta atgūšanas nosacījumi**

Gadījumos, kad EK pieņem lēmumu par nelikumīga un nesaderīga valsts atbalsta atgūšanu, atbalsta sniedzējam ir pienākums nodrošināt šī nelikumīgā valsts atbalsta atgūšanu no atbalsta saņēmēja, ievērojot Eiropas Komisijas regulās[[35]](#footnote-35) un Komercdarbības atbalsta kontroles likuma IV sadaļā “Nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšana saskaņā ar Eiropas Komisijas pieņemtu lēmumu” noteikto kārtību.

Atbilstoši Procedūras regulas 16.panta 2.punktam “*atbalsts, kas ir jāatgūst saskaņā ar atgūšanas lēmumu, ietver procentus, kas aprēķināti pēc atbilstīgas likmes, ko nosaka Komisija. Procenti maksājami no dienas, kad nelikumīgais atbalsts nodots saņēmēja rīcībā, līdz tās atgūšanas dienai*.” Nelikumīga atbalsta atmaksāšanas procentu likme ir nosakāma atbilstoši Komisijas regulas Īstenošanas regulas 11.panta nosacījumiem.

Papildus lūdzam skatīt EK izstrādāto “Komisijas paziņojumu par nelikumīga un nesaderīga valsts atbalsta atgūšanu” (2019/C 247/01), kura mērķis ir izskaidrot noteikumus un procedūras, kas reglamentē valsts atbalsta atgūšanu, un to, kā EK sadarbojas ar dalībvalstīm, lai nodrošinātu dalībvalstu pienākumu izpildi saskaņā ar ES tiesību aktiem. Tas ir adresēts dalībvalstu iestādēm, kas ir atbildīgas par tādu lēmumu īstenošanu, ar kuriem EK pieprasa atgūt valsts atbalstu (“atgūšanas lēmums”) <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2019:247:FULL&from=EN>.

1. **Valsts atbalsta atgūšaNA gadījumos, JA NAV PIEŅEMTS ek LĒMUMS PAR NELIKUMĪGA VALSTS ATBALSTA ATGŪŠANU**

**Sekas, ja atbalsts ticis sniegts, piemērojot kādu no iepriekšminētajām “atbrīvojuma” regulām, vienlaikus neizpildot visus nosacījumus atbrīvojuma saņemšanai atbilstoši šīm regulām :**

1. Šāds atbalsts kvalificējas kā nelikumīgs un neizpilda nosacījumus atbalsta saderībai ar Eiropas Savienības kopējo tirgu LESD 107.panta 3.punkta nozīmē (skat. tabulā Nr.1 otro variantu).
2. Dalībvalstij šāds atbalsts no saņēmēja jāatgūst bez kavēšanās. Nacionālās tiesvedības procedūras nedrīkst aizkavēt atbalsta atgūšanu.
3. Šāds atbalsts ir atmaksājams kopā ar atgūšanas procentiem no piešķirtās atbalsta summas, kas aprēķināti par atbalsta periodu no brīža, kad atbalsts ir nodots atbalsta saņēmēja rīcībā līdz pilnīgam atbalsta atmaksāšanas brīdim.

Kā iepriekš materiālā ir norādīts, atbilstoši ES Tiesu judikatūrai, nelikumīgs un neatbilstošs nosacījumiem par komercdarbības atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu atbalsts ir atgūstams kopā ar “atgūšanas” procentiem. Visas attiecīgās ES tiesību normas ir saistošas ne tikai valstu tiesām, bet arī visām administratīvajām iestādēm, ieskaitot decentralizētās iestādes, kam deleģētas atbalsta sniedzēja funkcijas. Proti, ja valsts, pašvaldību vai cita institūcija, kam deleģētas atbalsta sniedzēja funkcijas vai cita kontrolējošā institūcija, ir konstatējusi, ka atbalsts, kuru tā ir piešķīrusi atbilstoši konkrētai valsts atbalsta regulai, neatbilst šajā regulā paredzētajiem nosacījumiem, tostarp kļūdaini piemērojot regulu, vai valsts atbalsts ticis izmantots citam mērķim, nevis tam, kam tas piešķirts[[36]](#footnote-36), tai ir pienākums pašai pēc savas iniciatīvas atgūt nelikumīgi piešķirto atbalstu, kuru tā pati ir piešķīrusi[[37]](#footnote-37).

Šie nosacījumi ir piemērojami gan no ES līdzekļiem līdzfinansētam atbalstam, gan atbalstam, kas piešķirts no jebkādiem citiem publiskajiem resursiem, neievērojot valsts atbalsta regulējuma normas.

No ES Tiesu judikatūras izriet, ka gadījumā, ja valsts iestāde pati pēc savas iniciatīvas veic tā atbalsta atgūšanu, kuru tā ir kļūdaini piešķīrusi vai tas neatbilst konkrētās regulas nosacījumiem, tai ir jāpieprasa no šī atbalsta saņēmēja procenti atbilstoši piemērojamo valsts tiesību normām. Šajā ziņā LESD 108.panta 3.punktā ir prasīts, lai ar šīm tiesību normām tiktu nodrošināta visa nelikumīgā atbalsta atgūšana un lai līdz ar to tā saņēmējam tostarp tiktu uzdots samaksāt procentus par visu laikposmu, kurā tas ir guvis labumu no šī atbalsta, pēc likmes, kas vienāda ar likmi, kura būtu tikusi piemērota, ja šim atbalsta saņēmējam minētajā laikposmā attiecīgā atbalsta summa būtu bijusi jāaizņemas tirgū[[38]](#footnote-38).

Gadījumos, kad valsts atbalsts ir atbrīvots no LESD 108.panta 3.punktā paredzētās paziņošanas prasības un iestājušās sekas, neizpildot visus nosacījumus atbrīvojuma saņemšanai, atbalsts nav obligāti jāatgūst atbilstoši Procedūru regulas prasībām un Īstenošanas regulā noteiktajai atbalsta atgūšanas procentu likmei, taču *“Jāpatur prātā, no Tiesas pastāvīgās judikatūras izriet, ka piemērojamais valsts tiesiskais regulējums nedrīkst būt nelabvēlīgāks nekā regulējums, kas reglamentē līdzīgas iekšēja rakstura situācijas (līdzvērtības princips), un nedrīkst būt tāds, kas padara praktiski neiespējamu vai pārmērīgi apgrūtina ar Savienības tiesību sistēmu piešķirto tiesību izmantošanu (efektivitātes princips).”[[39]](#footnote-39)*Proti, pat ja dalībvalsts var noteikt atgūšanas likmi ar citu metodi uz tai pieejamās informācijas pamata, atgūstamo procentu apmērs nevar būt pretrunā minētajam līdzvērtības un efektivitātes principam un tādējādi, nosakot atgūstamo procentu apmēru, ir jāievēro ES tiesību normas. Attiecīgi nacionālajā līmenī KAKL 19.panta otrā daļa nosaka, ka komercsabiedrībai, kura ir saņēmusi nelikumīgu valsts atbalstu un attiecībā uz kuras saņemto valsts atbalstu atbalsta sniedzējs nav nodrošinājis atbalsta atbilstību nosacījumiem par valsts atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu, ir pienākums atmaksāt nelikumīgo komercdarbības atbalstu kopā ar procentiem, ko publicē EK saskaņā ar Procedūras regulas 10.pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus, no dienas, kad nelikumīgais komercdarbības atbalsts tika nodots komercdarbības atbalsta saņēmēja rīcībā līdz tā atgūšanas dienai, ievērojot tās pašas regulas 11.pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi.

1. **Atgūstamo summu noteikšana**

Kā šajā materiālā minēts iepriekš, valsts atbalsta **gadījumos, kad nav ievērotas LESD 108.panta 3.punkta paziņošanas prasības (sk. šī materiāla II nodaļu)**, atbalsta atgūšanas procedūras ir noteiktas Procedūras regulā un Īstenošanas regulā, tai skaitā metode, pēc kuras nosaka procentu likmes, kas piemērojamas attiecībā uz nelikumīgi un nesaderīga piešķirta atbalsta atgūšanu. Vienlaikus, arī **gadījumos, ja nav pieņemts Eiropas Komisijas lēmums par nelikumīgā komercdarbības atbalsta atgūšanu (sk. šī materiāla III nodaļu), kā skaidrots iepriekš,** atgūstot atbalstu, kas neatbilst nosacījumiem par valsts atbalsta saderību ar ES iekšējo tirgu, ir jāpiemēro KAKL 19.panta 2.daļā noteiktais, proti, EK Procedūras regulā un Īstenošanas regulā noteiktā metode.

Tālāk dots skaidrojums un piemērs, kā tiek piemērota EK noteiktā metode attiecībā uz atgūstamo summu noteikšanu.

Saskaņā ar Procedūras regulas 16.pantu atbalsts, kas ir atgūstams *“[..] ietver procentus, kas aprēķināti pēc atbilstīgas likmes, ko nosaka Komisija. Procenti maksājami no dienas, kad nelikumīgais atbalsts ir nodots saņēmēja rīcībā, līdz tā atgūšanas dienai.”* Saskaņā ar Īstenošanas regulas 3.punktā ietverto 9.panta 1.punktu *“ja nav citādi noteikts īpašā lēmumā, procentu likme, kas jāizmanto, atgūstot valsts atbalstu, kurš piešķirts pārkāpjot Līguma 88.panta 3.punktu (aut. piez. – šobrīd Līguma 108.panta 3.punktu), ir procentuāla likme, ko nosaka Komisija pirms katra kalendārā gada.”* Attiecīgi, no Eiropas Savienības tiesas judikatūras[[40]](#footnote-40) un EK lēmumu prakses[[41]](#footnote-41) izriet, ka procentu par nelikumīgā atbalsta izmantošanu aprēķina sākuma atskaites brīdis ir brīdis, kad atbalsta saņēmējs faktiski bija saņēmis šo atbalstu/publiskos līdzekļus savā rīcībā (piemēram, saņēmis pirmo maksājumu, vai stājies spēkā valsts galvojums). Savukārt procentu par nelikumīgā atbalsta izmantošanu aprēķina beigu brīdis ir brīdis, kad nelikumīgais atbalsts ir faktiski atmaksāts[[42]](#footnote-42).

Saistībā ar valsts atbalstu, kas piešķirts kā nodokļu priekšrocības, “*agrākās situācijas atjaunošana nozīmē atgriešanos, cik vien iespējams, tādā situācijā, kāda rastos, ja attiecīgās darbības tiktu īstenotas, nepiešķirot nodokļa samazinājumu*”[[43]](#footnote-43). Tātad ir jāaprēķina pareizā nodokļu summa, kas uzņēmumam būtu bijusi jāmaksā, ja nebūtu nelikumīgā atbalsta pasākuma. Šā aprēķina pamatā var būt tikai agrāk faktiski izvēlētās iespējas, neņemot vērā alternatīvas, hipotētiskās izvēles, kas varēja būt pieejamas[[44]](#footnote-44). Var ņemt vērā tikai automātiski piemērojamus atskaitījumus, kas paredzēti valsts un starptautiskajos tiesību aktos, ja tie piemērojami.

Papildus, atbilstoši Īstenošanas regulas 11.pantam *“piemērojamā procentu likme ir likme, kas ir piemērojama dienā, kad nelikumīgais atbalsts pirmo reizi nodots saņēmēja rīcība. [..] Procentu likmes [..] piemēro visā periodā līdz atmaksāšanas datumam. Tomēr, ja no dienas, kad nelikumīgais atbalsts pirmo reizi nodots saņēmēja rīcībā, līdz atbalsta atmaksāšanas dienai pagājis vairāk nekā viens gads, procentu likmi pārrēķina reizi gadā, par pamatu ņemot pārrēķināšanas laikā spēkā esošo likmi.”*

Saskaņā ar iepriekš uzskaitīto EK regulējumu, procentu (atgūšanas) likmes aprēķināšanai par pamatu tiek ņemta atsauces likme, kas atrodama Komisijas paziņojumā par pašreizējām valsts atbalsta “atgūšanas” procentu likmēm un atsauces/diskonta likmēm[[45]](#footnote-45). Turklāt atbilstoši Īstenošanas regulas 9.panta 2.punktam *“procentu likmi aprēķina, pieskaitot 100 pamata punktus naudas tirgus viena gada likmei. [..].”*Papildus skaidrojam, ka no Īstenošanas regulas 11.panta izriet, ka “atgūšanas” procentus aprēķina atbilstoši salikto procentu aprēķina metodei.

Formula atgūstamās summas un atgūšanas procentu aprēķināšanai pēc salikto procentu aprēķināšanas metodes, ja aprēķināmais periods ir pilnos fiskālos gados, ir šāda:

***Kopējā atgūstamā summa = sākotnējā vērtībā (piešķirtā atbalsta summa) x (1 + atsauces likme)gadi***

**NB! Piemērojamā atsauces likme (procentu likme), kas ir spēkā atbalsta piešķiršanas dienā, pēc tam tiek pārskatīta ik pēc gada, tajā pašā dienā un mēnesī, kad tika piešķirts atbalsts. Atsauces likmei jāpievieno 100 bāzes punkti.**

Gadījumā, ja aprēķināmais periods ir īsāks par gadu, ir jāņem vērā attiecīgo dienu skaits gadā:

***Kopējā atgūstamā summa = sākotnējā vērtība (piešķirtā atbalsta summa) x (1 + atsauces likme)dienu skaits/365***

Līdz ar to kopējā formula atgūstamās summas un atgūšanas procentu aprēķināšanai ir šāda:

***Kopējā atgūstamā summa = sākotnējā vērtība (piešķirtā atbalsta summa) x (1 + atsauces likme)365/365 x (1 + atsauces likme)dienu skaits/365***

Piemērs:

Ņemot vērā iepriekš minēto, piemēram, ja 2018.gada 1.janvārī tika piešķirts nelikumīgs atbalsts 100 000 EUR apmērā (vienā maksājumā) uz 2019.gada 27.septembri atgūstamā atbalsta aprēķins būtu šāds (izmantojama pēdējā formula, jo kopš nelikumīgā atbalsta nodošanas saņēmēja rīcībā, līdz atbalsta atmaksāšanas dienai pagājis vairāk nekā viens gads).

Sākotnējā vērtība (piešķirtā atbalsta summa) - 100 000 EUR

Atsauces likme uz 2018.01.01 - (-0,18%)

Atsauces likme uz 2019.01.01 - (-0,16%)

Atsauces likmei jāpievieno 100 bāzes punkti.

Aprēķins:

“Atgūstamā nelikumīgā atbalsta apmērs” = 100 000 EUR x (1 + (-0,18%) + 100 “bāzes punkti”)365/365 x (1 + (-0,16%) + 100 “bāzes punkti”)270/365

“Atgūstamā nelikumīgā atbalsta apmērs” = 100 000 EUR x (1 + (-0,0018) + 0,01)365/365 x (1 + (-0,0016) + 0,01)270/365

“Atgūstamā nelikumīgā atbalsta apmērs” = **101 445,78 EUR**

Attiecīgi aprakstītajā piemērā kopējā nelikumīgā atbalsta summa kopā ar procentiem sastādītu 101 445,78 *EUR*(detalizētāku aprēķinu lūdzam skatīt tabulā Nr.2).

*Tabula Nr.2*

|  |
| --- |
| **Uz 2019.gada 27.septembri atgūstamā atbalsta aprēķins** |
| Laika periods | Summa, no kā aprēķināms atgūstamais atbalsta apmērs | Diskonta faktors atbalsta piešķiršanas brīdī | Atgūšanas % | Atgūstamais atbalsta apmērs (atbalsta summa + atgūšanas %) |
| 1.gads | 2018.01.01-2018.12.31 | 100 000.00 | 1.0082 (1 + (-0,0018) + 0,01) | 1.0082(1.0082^(365/365)) | 100 820.00 |
| 2.gads | 2019.01.01-2019.09.27 | 100 820.00 | 1.0084(1 + (-0,0016) + 0,01) | 1.0062(1.0084^(270/365)) | **101 445.78** |

Praksē nereti rodas jautājums, kas tiek saprasts ar nelikumīgā (atgūstamā) atbalsta summu (kam attiecīgi pieskaitāmi arī atgūšanas procenti), gadījumos, kad atbalsts tiek sniegts ar dažādu valsts atbalsts regulējumu un/vai atbalsts ir izmaksāts daļēji. Proti, vai vienmēr ir atgūstama visa izmaksātā summa, vai ir jāatgūst tikai tā daļa, kas pārkāptu konkrētā valsts atbalsta nosacījumus, kas ir par pamatu tā saderības novērtējumam.

Šobrīd atbilstoši ES Tiesu praksei un EK skaidrojumiem, piemēri no biežāk sastopamajiem gadījumiem:

1. atlīdzības maksājums (kompensācija) par pakalpojumu ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi[[46]](#footnote-46). Ņemot vērā, ka šajā gadījumā pieļauts kompensēt tikai komersanta izmaksas, kas saistītas ar konkrētā pakalpojuma sniegšanu, un ir aizliegta jebkāda komersanta pārkompensācija, t.sk. tā novēršana ir iekļauta arī konkrētajā valsts atbalsta regulējumā, pārkompensācijas gadījumā nelikumīgs valsts atbalsts ir pārkompnesācija, kas atgūstama kopā ar procentiem;
2. atbalsts saskaņā ar vispārējo grupu atbrīvojuma regulu[[47]](#footnote-47) (turpmāk – GBER). Atbilstoši EK skaidrotajam, ES Tiesu prakse neliecina, ka dalībvalstu iestādēm būtu liegta iespēja pieņemt jaunu lēmumu par valsts atbalsta piešķiršanu saskaņā ar GBER noteikumiem. Tāpēc EK uzskata par iespējamu, ka pēc jauna lēmuma par atbalsta piešķiršanu atbildīgās iestādes var atgūt tikai starpību starp sākotnēji (un nelikumīgi) piešķirto atbalstu un piešķirto atbalstu (saskaņā ar GBER) ar otro lēmumu par atbalsta piešķiršanu kopā ar procentiem par visu periodu, kurā uzņēmums guva labumu no nelikumīgā atbalsta[[48]](#footnote-48);
3. atbalsts saskaņā ar *de minimis* regulu[[49]](#footnote-49). Šobrīd spēkā esošā ES Tiesu prakse satur *de minimis* atbalsta piešķiršanas pamatprincipus, proti, *de minimis* atbalstam jābūt pārredzamam, t.sk., uz piešķiršanas brīdi atbilstošam regulas *de minimis* nosacījumiem, un to nevar attiecināt uz daļu no piešķirtā atbalsta[[50]](#footnote-50). Attiecīgi šobrīd nav indikāciju, ka būtu pieļaujams interpretēt daļu piešķirtā *de minimis* atbalsta kā likumīgu un daļu, kā nelikumīgu, proti, viss piešķirtais atbalsts, kas uz tā piešķiršanas brīdi neatbilda *de minimis* regulas nosacījumiem ir atgūstams kopā ar procentiem.

Vēl praksē rodas jautājums, vai, gadījumā, ja tiek konstatēts, ka uzņēmumam ir piešķirts nelikumīgs komercdarbības atbalsts, vai atbilstoši tiesu praksei, tiek akceptēts ieskaits, proti, nelikumīgā atbalsta summas ieturējums no nākamā maksājuma šim uzņēmumam, vai nākamā maksājuma pieprasījuma starpniekam, kas tālāk sniedza atbalstu gala labuma guvējam (ņemot vērā, konkrēto atbalsta programmu uzbūvi).

Saskaņā ar EK paziņojuma[[51]](#footnote-51) 125.punktu “*Komisija var akceptēt prasījumu savstarpēju kompensēšanu tikai izņēmuma gadījumos, ja attiecīgā dalībvalsts rīkojas saskaņā ar šādiem pamatprincipiem:*

*—           prasījumu savstarpējas kompensēšanas iespēja ir paredzēta valsts tiesību aktos (Sk. Tiesas 2009. gada 7. jūlija spriedumu Komisija/Grieķija (“Olympic Airways II”), C-369/07, ECLI:EU:C:2009:428, 68. punkts);*

*—           kompensējamie prasījumi ir neapšaubāmi, par noteiktu summu un tiem ir iestājies termiņš; un*

*—           veicamie pasākumi ir pilnīgi pārredzami, proti, Komisija var pārliecināties, ka tie ir piemēroti atbalsta radīto konkurences izkropļojumu novēršanai.”.* Proti, nodrošināta minētā fakta dokumentāla izsekojamība.

NB! Iespējamība veikt nelikumīga valsts atbalsta atgūšanu savstarpēju ieskaitu veidā ir vērtējama katrā gadījumā atsevišķi, t.sk. jāņem vērā, ka ieskaitam ir jābūt ar tādām pašām sekām kā nelikumīga atbalsta atgūšanai, proti, lai izpildītu nelikumīgi izmaksāta atbalsta atgūšanas pienākumu, ir jāspēj atjaunot konkurences apstākļi, kas tika traucēti, piešķirot nelikumīgu atbalstu[[52]](#footnote-52):

a) ieskaita summa nedrīkst būt mazāka par summu, kas būtu aprēķināta un atgūstama, ja nelikumīgā valsts atbalsta atgūšanu īstenotu vispārējā kārtībā (naudas pārskaitījums), proti, atbalsta saņēmējam ir pienākums atmaksāt atbalsta sniedzējam visu projekta ietvaros saņemto komercdarbības atbalstu kopā ar procentiem, un,

b) ievērojams atgūšanas termiņš līdz kuram jāizpilda atgūšanas pienākums (parasti 4 mēneši no lēmuma izsniegšanas). Papildus vēršam uzmanību, ka saskaņā ar EK paziņojuma[[53]](#footnote-53) 126. punktu “*atgūšanas atlikšana vai maksājumi pa daļām pēc atgūšanas termiņa nozīmētu, ka atgūšanas pienākums netiek īstenots nekavējoties, tāpēc tie nav pieļaujami, pat ja maksimizētu attiecīgās dalībvalsts finansiālo ieguvumu*”.

### Noilguma periods

Procedūras regulas 17.panta 1.punkts ietver norādi, ka uz EK tiesībām atgūt atbalstu attiecas desmit gadu noilguma termiņš (“noilguma periods”). Desmit gadu noilguma termiņš attiecas arī uz gadījumiem, kad valsts vai pašvaldību institūcija ir piešķīrusi atbalstu, kļūdaini piemērojot kādu no regulām, kas kvalificē, kad atbalsts nav paziņojams EK, vai atbalsta saņēmējs ir veicis “pārkāpumu” ES tiesību izpratnē, nelikumīgā atbalsta atgūšanai piemērojamais piemērojamajos valsts tiesību aktos paredzētais termiņš. Attiecīgi KAKL ir noteikts noilguma termiņš saskaņā ar ES tiesību normām, proti, desmit gadi.

Noilguma periodu sāk skaitīt dienā, kad nelikumīgais atbalsts tiek piešķirts saņēmējam kā *ad hoc* atbalsts, vai kā individuālais atbalsts saskaņā ar atbalsta shēmu. Atbalsta shēmas gadījumā noilguma periodu neskaita no tā juridiskā pamata pieņemšanas dienas, bet no brīža, kad saskaņā ar minēto shēmu izmaksāts (piemēram, grants) vai piešķirts (piemēram, garantija) konkrētais atbalsts [[54]](#footnote-54). Atbalsta piešķiršanas datums ir atkarīgs no attiecīgā atbalsta veida. Daudzgadu shēmas gadījumā, kas paredz regulārus maksājumus vai regulāru citu finansiālu priekšrocību piešķiršanu, starp atbalsta shēmas juridiskā pamata (piemēram, Ministru kabineta noteikumi) pieņemšanas datumu un datumu, kurā attiecīgajam uzņēmumam faktiski tiek piešķirts šis atbalsts (piemēram, pieņemts lēmums par atbalsta piešķiršanu), var paiet ievērojams laika periods. Šādā gadījumā, aprēķinot noilguma termiņu, atbalsts jāuzskata par piešķirtu saņēmējam tikai datumā, kurā tas ir faktiski izmaksāts minētajam saņēmējam[[55]](#footnote-55). Minēto principu piemēro arī atbalsta shēmām, kas paredz regulārus fiskālos pasākumus, kuriem noilguma periods attiecībā uz katru fiskālo gadu sākas dienā, piemēram, kad jāsamaksā nodoklis.

Noilguma termiņu pārtrauc kompetento iestāžu lēmumi, kas attiecas uz pārkāpumu izmeklēšanu vai iztiesāšanu un kuri konkrētajām personām darīti zināmi. Noilguma termiņš pēc katra pārtraukuma atsākas no jauna.

**VI. PAPILDU INFORMĀCIJA**

LESD 108.pants paredz plašas pilnvaras EK attiecībā uz valsts atbalsta uzraudzīšanu un nodrošināšanu, lai dalībvalstu rīcība, piešķirot valsts atbalstu, būtu saderīga ar ES normatīvo regulējumu. Pirmkārt, LESD 108.panta 1.punktā ietvertas EK tiesības un reizē arī pienākums pastāvīgi pārskatīt visas atbalsta piešķiršanas pasākumus, kas pastāv dalībvalstīs. Otrkārt, LESD 108.panta 2.punkts nosaka EK pilnvaras situācijā, kad šī ES institūcija ir konstatējusi to, ka valsts atbalsts ir potenciāli nesaderīgs ar ES iekšējo tirgu vai arī šis atbalsts tiek izlietots nepareizi.

Taču, kā minēts Komisijas paziņojumā par nelikumīga un nesaderīga valsts atbalsta atgūšanu (2019/C 247/01), no ES Tiesu judikatūras izriet, ka atsevišķos gadījumos EK var piekrist *de minimis* noteikuma piemērošanai ar atpakaļejošu spēku. Proti, tas iespējams, ja kumulatīvi izpildās šādi nosacījumi:

* visam nelikumīgā atbalsta apjomam jābūt mazākam par *de minimis* maksimālo robežu[[56]](#footnote-56); šajā kontekstā nedrīkst izmantot vidējo summu uz vienu saņēmēju, jo tādējādi nevar garantēt, ka kopsumma nevienam uzņēmumam nepārsniedza minēto maksimālo robežu[[57]](#footnote-57); un
* retrospektīvi pārbaudot *de minimis* atbalsta summu, kas piešķirta jebkuru triju finanšu gadu laikā, dalībvalstij ir jāizvērtē katrs trīsgadu periods, kurā ietverts datums, kad tika piešķirts atbalsts, kuram it kā nebūtu jāpiemēro atgūšana[[58]](#footnote-58); un
* jābūt izpildītiem visiem attiecīgajiem piemērojamajā regulā minētajiem nosacījumiem[[59]](#footnote-59) (piemērojot retrospektīvi).

Ņemot vērā iepriekš minēto, ir secināms, ka, ja valsts (pašvaldību) iestāde ir konstatējusi, ka atbalsts, kuru tā jau ir piešķīrusi, ir kvalificējams kā valsts atbalsts, bet atbilst kādai no *de minimis* atbalsta regulām, valsts (pašvaldību) iestāde var izvērtēt arī iespēju šādam atbalstam piemērot kādu no *de minimis* atbalsta regulām retrospektīvi, taču vienlaikus jāņem vērā iepriekšējās sadaļas c) apakšpunktā noteiktais.

**NB! Jāņem vērā, ka tas nav iespējams gadījumos, kad EK ir lēmusi par nesaderīga atbalsta atgūšanu!**

1. Termina “valsts atbalsts” vietā šajā materiālā tiek lietots arī termins “komercdarbības atbalsts” atbilstoši nacionālajos normatīvajos aktos komercdarbības atbalsta kontroles jomā lietotajai terminoloģijai. Jēdziens “ valsts atbalsts” parasti tiek lietots tajos gadījumos, kad ir valsts īstenoti atbalsta pasākumi, kuri vienlaicīgi neizpilda visus Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkta nosacījumus. Detalizēti par valsts atbalsta veidiem, tā piešķiršanas pamatprincipiem un piemērojamo regulējumu lūdzam skatīt materiālu “Valsts atbalsta vadlīnijas”, kas publicēts Finanšu ministrijas mājas lapā sadaļā “Komercdarbības atbalsta kontrole” → “Skaidrojošie materiāli” [↑](#footnote-ref-1)
2. **NB! Materiāls tapis balstoties uz materiāla izstrādes brīdī aktuālo Eiropas Savienības tiesu (turpmāk – ES Tiesa) praksi, Eiropas Komisijas lēmumiem un skaidrojumiem. Ja tiesu prakse vai lēmumi mainīs materiālā izklāstītos principus vai metodoloģiju, materiāls tiks precizēts.** [↑](#footnote-ref-2)
3. Sīkāku skaidrojumu, ko saprot ar publiskajiem resursiem, kā arī konceptuālus valsts atbalsta pamatprincipus lūdzam skatīt Valsts atbalsta vadlīnijās <https://fm.gov.lv/files/files/06.10.2016%20preciz%20FINAL%20Valsts%20atbalsta%20VADLINIJAS.pdf> , kā arī Komercdarbības atbalsta likuma 7.pantu. [↑](#footnote-ref-3)
4. #  Lūdzam skatīt EK materiālu State aid manual of procedures Internal DG Competition working documents on procedures for the application of Articles 107 and 108 TFEU https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/a0a0b02a-03ba-467e-82fd-a3eee78b59cb
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15. Sk. 2015.gada 17.septembra Tiesas sprieduma lietā C-367/14 41.punktu. [↑](#footnote-ref-15)
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