

EIROPAS SAVIENĪBAS FINANŠU INTEREŠU AIZSARDZĪBAS KOORDINĀCIJAS  
PADOMES SĒDE

---

PROTOKOLS Nr.12

Rīgā

2015.gada 22.oktobrī

**Sēdi vada:**

Valsts sekretāre

B.Bāne

**Sēdē piedalās:**

**Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzības koordinācijas padomes locekļi:**

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks	J.Streļčenoks
Finanšu ministrijas ES fondu uzraudzības departamenta direktore	D.Rancāne
Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes direktore	I.Buškeviča
Valsts ieņēmumu dienesta Ģenerāldirektora vietnieks noziedzības apkarošanas jomā	K.Čerņeckis
Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas valsts sekretāra vietnieks	S.Cakuls
Zemkopības ministrijas nozares padomnieka vietā ZM Lauku attīstības atbalsta departamenta direktore	I.Pastare-Irbe
VP GKRP Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes priekšnieks	P.Bauska
Ģenerālprokuratūras Starptautiskās sadarbības nodaļas prokurora vietā	D.Trušinska
ĢP Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodaļas prokurore	

**Pastāvīgie eksperti**

Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta direktore	I.Vingre
Lauku atbalsta dienesta Juridiskā departamenta direktore	I.Tarvāne
Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja	L.Pucēna
Valsts kases Kvalitātes un risku vadības departamenta Kvalitātes vadības sistēmu speciāliste	Z.Pūliņa
Finanšu ministra padomnieks Eiropas Savienības fondu jautājumos	K.Enģelis

**Uzaicinātie:**

Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departamenta direktore	N.Lasmane
Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departamenta vecākais eksperts	O.Daugavietis
Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departamenta jaunākā eksperte	S.Arbidāne
Finanšu ministrijas ES fondu vadības un kontroles departamenta direktore	S.Ozola
Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Direktora vietniece programmu un projektu atbilstības jautājumos, Juridiskā nodrošinājuma un projektu atlases departamenta direktore	G.Šulca
Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Politikas plānošanas nodaļas galvenā speciāliste	S.Helviga
Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes Centrālās informācijas apmaiņas daļas vadītāja vietnieks	J.Lagzdīņš

Sabiedrības par atklātību – Delna direktors	G.Jankovs
Konkurences padomes loceklis	J.Račko
Konkurences padomes Aizliegtu vienošanos departamenta direktore	I.Šmite-Antoņenko
Iekšlietu ministrijas Finanšu vadības departamenta Projektu kontroles nodaļas vadītāja	B.Balode
Ernst & Young Baltic valdes priekšsēdētāja	D.Krišjāne
Ernst & Young Baltic pārstāvis	J.Vēmanis

#### **Sēdē nepiedalās:**

Tieslietu ministrijas valsts sekretārs	R.Kronbergs
Valsts kontroles Padomes locekle Pirmā revīzijas departamenta direktore	L.Graudiņa

#### **Protokolē:**

Finanšu ministrijas ES fondu revīzijas departamenta vecākā eksperte	A.Avota
---	---------

#### **Sēde sākas plkst. 12:00**

Iebildumi pret darba kārtību nav. Sēdes dalībnieki apstiprina darba kārtību.

### **1.**

#### **Konkurences padome par konkurences politiku un iespējamo sadarbību ar AFCOS**

**I.Šmite-Antoņenko** iepazīstina klātesošos ar Konkurences padomes (turpmāk - KP) ikdienas darbu un tās kompetences jomām. Tās ir uzraudzīt, lai tiek paziņotas tirgus dalībnieku apvienošanās, nenotiek tirgus dalībnieku dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana un vienošanās, kā arī trešais ar ko KP aktīvi nodarbojas ir karteļu apkarošana. Šajā jomā arī saskata iespēju sadarboties ar AFCOS, uzraudzīt, lai publisko iepirkumu ietvaros pretendentu starpā nebūtu aizliegtas vienošanās. Šajā nolūkā KP veic izglītošanas pasākumus gan pašvaldībām, gan privātajiem pasūtītājiem, kas veic iepirkumus, kā arī notiek aktīva sadarbība ar citām institūcijām- Iepirkumu uzraudzības biroju, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju atbilstoši katra gadījuma specifikai un iestādes kompetences jomai. Par savu darbu KP arī ir informējusi Revīzijas iestādi, kā arī Eiropas Savienības (turpmāk – ES) fondu vadošo iestādi un Centrālo finanšu un līgumu aģentūru, no kurām jau ir saņemti iesniegumi par iespējamiem pārkāpumiem. Arī nākotnē cer uz aktīvu sadarbību un informācijas apmaiņu lietās, kas skar KP kompetences jomu.

Padomes locekļiem citi komentāri un jautājumi nav. Sēdes dalībnieki pieņem zināšanai pausto informāciju.

### **2.**

#### **Informācija par Lauku atbalsta dienestā veikto Krāpšanās novēršanas kontroles sistēmas uzbūves novērtējumu un apmācībām sadarbībā ar ārpakalpojuma sniedzējiem**

Atsaucoties padomes sekretariāta aicinājumam, Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – LAD) pārstāve **I.Tarvāne** sadarbībā ar ārpakalpojuma sniedzējiem iepazīstina sēdes dalībniekus ar krāpšanas apkarošanas pasākumiem LAD. Sistēmas novērtējumu un priekšlikumus uzlabojumiem ir sniegusi audītorkompānija Ernst & Young Baltic.

**N.Lasmane** papildina, ka šāds priekšlikums un aicinājums LAD ir izteikts, jo šobrīd Eiropas Komisija (turpmāk – EK) stingri rekomendē izstrādāt pret-krāpšanas stratēģijas ES finanšu interešu aizsardzībai nacionālā līmenī. ES fondu vadošām iestādēm prasība ieviest efektīvus un samērīgus krāpšanas apkarošanas pasākumus, ņemot vērā apzinātos riskus, bija obligāta. Līdz ar to mērķis šodien ir novienoties par iespēju izstrādāt kopēju dokumentu.

**D.Krišjāne** Ernst & Young Baltic pārstāve sniedz ieskatu un informē sēdes dalībniekus par to, kas tika paveikts konkrētā projekta ietvaros, kura mērķis bija veikt administrēšanas sistēmas kontroles uzbūves pietiekamības izvērtēšanu krāpšanas novēršanas jomā un veikt LAD darbinieku apmācību noteiktās jomās. Vienu mēnesi tika veikts LAD procedūru izvērtējums, krāpšanās risku novērtējums un darbinieku intervēšana. Rezultāti tika salīdzināti ar to kāda ir labākā prakse citur un kādi ir ES regulējumi un rekomendācijas ES finanšu interešu aizsardzībai. Tika sagatavots detalizēts ziņojums ar informāciju par veikto novērtējumu, konstatējumiem un ieteikumiem, kā arī mācību materiāls divu dienu apmācībām par krāpšanas novēršanu un atklāšanu vispārēji un konkrēti par finanšu pārskatu krāpniecības risku identificēšanu. Būtiskākie ieteikumi - apvienot dažāda veida iekšējos normatīvos dokumentus un izveidot vienotu krāpšanās novēršanas politiku ar augstākā līmeņa vadības apstiprinājumu, ieviest automatizētu projektu vērtēšanas un kontroles sistēmu.

**J.Račko** jautā vai krāpšanas jēdzienā, kas tiek lietots, ir aptverta arī pārkāpumi konkurences tiesību jomā – tirgus dalībnieku vienošanās, gan attiecībā uz cenu, gan citiem kritērijiem iepirkumos?

**D.Krišjāne** atbild, ka minētie pārkāpumi ir aptverti kopējā sistēmā, jo pie krāpšanās risku identificēšanas tā noteikti ir viena no jomām, par kuru ir jārunā, un arī darbinieku apmācībās tika sniegti konkrēti piemēri kā identificēt šādus pārkāpumus.

**I.Šmite-Antonenko** papildina, ka KP mājas lapā ir pieejama plaša informācija par pazīmēm kā identificēt konkurences tiesību pārkāpumus.

**I.Tarvāne** pateicas un informē, ka ir šo iespēju jau izmantojuši un iepazinušies ar minēto informāciju, tāpat arī organizētas apmācības. Papildus uzsver, ka krāpšana tiek skatīta daudz plašākā nozīmē nekā tā ir definēta Krimināllikumā.

**J.Streļčenoks** jautā, cik ilgā laikā šis darbs tika veikts, vai šis projekts ir vērsts konkrēti uz risku novērtēšanu iekšējās kontrolēs un iestādes darbiniekiem un vai ir iespēja saņemt sagatavoto dokumentu un prezentāciju.

**D.Krišjāne** atbild, ka projekts tika veikts divus mēnešus, iesaistot četrus, piecus cilvēkus no LAD. Projekts tika vērsts gan uz iekšējiem krāpniecības riskiem, gan uz ārējiem. Lai gūtu labāku izpratni par sistēmu tika vērtēti gan konkrēti projekti, gan izvērtēti darbinieki.

**I.Tarvāne** skaidro, ka projekta ietvaros netika izstrādāta konkrēta stratēģija. Tas ir lielākais ieteikums, kas izriet no šī projekta, izstrādāt šādu dokumentu. Ņemot vērā, ka mums nav valstiska līmeņa stratēģija, ir lietas, kas ir iestrādātas KNAB pamatnostādņēs. LAD ir palikuši atvērti jautājumi par to, vai šāda stratēģija tiks izstrādāta iestādes līmenī vai tas tiks darīts pēc tam, kad tiks nolemts gatavot kopēju stratēģiju valstī.

**P.Bauska** norāda, ka Valsts policijas Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvalde (turpmāk – ENAP) izmeklē noziedzīgus nodarījumus, kas saistīti ar ES finanšu līdzekļu izkrāpšanu. Vai šis pasākums varētu sekmēt arī sadarbību ar ENAP un informācijas apmaiņu?

**D.Krišjāne** vēlreiz skaidro, ka projekts bija vērsts uz to, lai saprastu vai LAD krāpšanās politika ir atbilstoša ES prasībām un labākajai praksei gan iekšējā, gan ārējā risku jomā. Tika izvērtēts, kas jau ir ieviests un kas vēl būtu ieviešams. Turpmākā rīcība ir LAD ziņā, kurus no ieteikumiem ņemt vērā, ieviešot krāpšanas apkarošanas politiku.

**N.Lasmane** papildina, ka mūsu darbības ir vairāk vērstas uz preventīviem pasākumiem krāpšanas novēršanai, tāpat mēs varam noteikt krāpšanas riska indikatorus, bet bez tiesībsargājošo institūciju iesaistes netiks sasniegti plānotie rezultāti. Būtiski ir zināt kādu informāciju sniegt tālākai izmeklēšanai tiesībsargājošam iestādēm.

**G.Jankovs** jautā, vai, veicot analīzi dokumentiem, tika skatīts jautājums no trauksmes cēlāju viedokļa. Lai arī sistēma ir neregulēta, būtiski ir saņemt informāciju no ārpusē. Tiek ieteikts uzlabot Uzticības tālrūni, bet tas nav vienīgais rīks kā saņemt informāciju par piegādātājiem, iespējamiem pretendentiem iepirkumos.

**D.Krišāne** atbild, ka papildus tika ieteikts arī veikt visaptverošāku analīzi publiski pieejamajai informācijai, ņemot vērā konkrētos projektus, kas tika izskatīti. Ja publiski ir pieejama negatīva informācija, tad to vajadzētu ņemt vērā. Šeit ir sniegti piemēri ilustratīvi, detalizētāki ieteikumi ir iekļauti ziņojumā.

**K.Černeckis** jautā, vai LAD tiek vērtēts arī vai finansējums tiek piešķirts projektiem, kas ir patiesi realizējami un ticami?

**D.Krišāne** atbild, jā, tas tika vērtēts arī izskatot konkrētos projektos. Gan sistēmas novērtējums, gan organizējot apmācības tika izmantoti arī LAD piemēri, lai darbiniekiem būtu vieglāk izprast. Ir divi pamatelementi, pēc kuriem tika vērtēts – vai iestādē sistēma ir izveidota pietiekami laba un korekta un otrs būtisks aspekts ir darbinieku izglītošana.

**J.Račko** jautā, kādus krāpšanas gadījumus ļauj identificēt LAD ieviestā IT sistēma?

**D.Krišjāne** atbild, nevis identificēt, bet centralizētas sistēmas izmantošana ļauj informāciju apkopot, sistematizēt un salīdzināt, lai apzinātu paaugstināta riska jomas, sarkanos karogus, un paredzēt attiecīgus pasākumus arī reģionālos centros, piemēram, darbinieku apmācības.

**D.Rancāne** interesējas, kāds ir secinājums par LAD šobrīd izveidoto iekšējās kontroles sistēmu krāpšanas novēršanas un atklāšanas jomā? Pastāvīgi ir veikti dažādi sistēmas uzlabojumi, ievērojot arī EK regulējuma prasības arī attiecībā uz pret krāpšanas stratēģiju, tomēr terminoloģija ir dažāda un brīžiem šīs prasības ir mulsinošas. Rodas sajūta, ka tas jau tiek darīts.

**D.Krišāne** atbild, ka LAD ir ieviestas ļoti daudz dažādas labas lietas šajā jomā, tomēr fokuss uz krāpniecību pilnīgi nav aptverts. Līdz ar to tika izteikti ieteikumi sistēmas pilnveidošanai. Piemēram, jau pieminētās apmācības darbiniekiem par finanšu pārskatiem, vienota augstākās vadības apstiprināta politika.

**I.Tarvāne** papildina, ka projekta ietvaros netika konstatēta neviena joma, prasība, kas netiek ievērota. Diskutēts tika par to kā tas tiek darīts, vai to vajag darīt papildus, savādāk vai citiem resursiem.

**D.Rancāne** rezumē, ka būtiski ir kāda informācija tiek pausta publiski attiecībā uz ieviesto sistēmu, tās darbību, jo var rasties maldīgs viedoklis arī EK, ka mums nekas nav ieviests un tiek izstrādāts no nulles.

**B.Bāne** piekrīt, ka mūsu labo praksi un ieviestās rekomendācijas ir jāpopularizē.

Padomes locekļiem citi komentāri un jautājumi nav. Sēdes dalībnieki pieņem zināšanai pausto informāciju.

### 3.

#### **Informācija par FM resora stratēģijas aktualizēšanu un AFCOS darbības stratēģijas izstrādes nepieciešamība**

**A.Avota** iepazīstina ar aktualizēto Finanšu ministrijas resora stratēģiju Eiropas Savienības finanšu interešu aizsardzībai – krāpšanas apkarošanai 2014.-2016.gadam. Stratēģija pirmo reizi tika izstrādāta 2013.gadā kā pilotprojekts pēc pašu iniciatīvas. Tā tika aktualizēta šī gada augustā, ar mērķi iekļaut Finanšu ministrijas (turpmāk – FM) darba plānā stratēģijas uzdevumus 2015.gadam un 2016.gadam, nodrošinot vienotu kontroli.

Galvenie stratēģijas uzdevumi ietver krāpšanas novēršanu, atklāšanu un labošanu. Lai novērstu krāpšanu FM resora stratēģija iekļauj AFCOS darbības stratēģijas izstrādi 2017.-2019. gadam. Pirmais solis šajā sanāksmē būtu lemt par tās izstrādi, kā arī ja lēmums būs pozitīvs par darba grupas izveidi stratēģijas izstrādāšanai. Krāpšanas novēršana arī ietver darbinieku izglītošanu, izplatot informatīvos materiālus par AFCOS/Eiropas Biroju krāpšanas apkarošanai (turpmāk – OLAF), kā arī par apmācībām un pieredzes apmaiņas pasākumiem. Kā jau tika minēts iepriekš, AFCOS plāno iesniegt projektu EK/OLAF pieredzes apmaiņai ar citām dalībvalstīm.

Lai sekmētu krāpšanas atklāšanu, tiks sagatavots informatīvs materiāls sabiedrība par veidiem kā ziņot par krāpšanu, tik organizētas vismaz viena līdz divas tikšanās ar tiesībsargiem par aktuālajām tēmām, kā arī tiks nodrošināta iesaistīto pušu sadarbības koordinācija, lai apzinātu un vienotos par automatizētiem (kur iespējams) IT risinājumiem efektīvākas ES finanšu interešu aizsardzības nodrošināšanai.

Attiecībā uz krāpšanas labošanu darba plānā iekļauti uzdevumi: uzlabot sadarbību starp FM resora iestādēm finanšu seku novēršanā, piedaloties EK/OLAF darba grupās un sanāksmēs un gadījumos, ja tiks atklāti trūkumi sistēmā, ikgadējā informatīvajā ziņojumā par neatbilstoši veiktajiem uzdevumiem, sniegt priekšlikumus par sistēmas pilnveidojumiem.

**N.Lasmane** papildina attiecībā uz to, kas panākts FM resorā. Vairāk uzlabota savstarpējā saziņa un sadarbība, tajā skaitā paplašinātas pieejas tiesības darbiniekiem iestāžu datu bāzēm un organizējot saziņu elektroniski. Aicina lemt par darba grupas izveidi, lai izstrādātu atsevišķu stratēģiju, politiku tieši AFCOS ietvaros, iekļaujot galvenos darbības virzienus un paredzot darba plānu. Galvenie virzieni varētu būt apmācību organizēšana par krāpšanas apkarošanas jautājumiem, tajā skaitā, piesaistot pieejamos ES finanšu līdzekļus. Kā otrs būtiskākais - sadarbības ar OLAF sakārtošana, nepieciešamības gadījumā izstrādājot normatīvo regulējumu. Tāpat, sagatavojot ikgadējos informatīvos ziņojumus, vairāk analizēt pasākumus, kas veikti krāpšanas apkarošanas jomā, cik efektīvi tie ir bijuši un izmantot iespēju arī iniciēt iespējamās izmaiņas normatīvajos aktos, ja nepieciešams.

**B.Bāne** atbalsta kopēja politiska dokumenta izstrādi atsevišķas darba grupas ietvaros.

**G.Jankovs** viennozīmīgi atbalsta šāda dokumenta izstrādi un gatavi iesaistīties izstrādē.

### Nolēma

1. Sēdes dalībnieki pieņem zināšanai sniegto informāciju un akceptē atsevišķas darba grupas izveidi politikas dokumenta par krāpšanas apkarošanu izstrādei.
2. Iestādēm deleģēt savus pārstāvjus darba grupā.

## 4.

### **Informācija par dalību AFCOS grupas sanāksmē Briselē**

**N.Lasmane** informē par dalību 15.10.2015. Krāpšanas novēršanas koordinēšanas padomdevēja komitejas (COCOLAF) AFCOS grupas sanāksmē Briselē. OLAF ir sagatavojis informatīvu materiālu dalībvalstīm par visiem dalībvalstu AFCOS, to atrašanos un funkcijām. Vairākas reizes padomē jau ir ticis diskutēts jautājums par to, vai Latvijas AFCOS dienesta (padomes sekretariāta) atrašanās vietu Revīzijas iestādē ir vispareizākā, jo valstu prakse ir dažāda, uz ko arī tiek vērsta uzmanība un aicinājums padomāt. Uzskata, ka AFCOS ar izmeklēšanas funkcijām būtu jēgpilnāks.

Attiecībā uz sadarbību ar OLAF, **N.Lasmane** informē par Bulgārijas AFCOS pieredzi. Salīdzinot ar Latviju, kur ir bijuši četri OLAF pieprasījumi saistībā ar izmeklēšanām, tad Bulgārijā tie ir bijuši 360. Līdz ar to pieredze ir arī daudz lielāka. AFCOS atrodas Iekšlietu ministrijā kā atsevišķa nodaļa ar vairāk kā divdesmit pieciem darbiniekiem, kas atvieglo arī

komunikāciju ar izmeklēšanas iestādēm. Sadarbībai ar OLAF ir izstrādāta procedūra, kas paredz Bulgārijas AFCOS ierosināt konkrētu iestādi sadarboties ar OLAF. Uzdevums tiek sūtīts caur Valsts kanceleju. Priekšlikums izstrādāt arī Latvijā procedūru vai iestrādāt jau esošajos normatīvos kārtību sadarbībai ar OLAF.

**B.Bāne** piekrīt par nepieciešamību izstrādāt normatīvu, kas reglamentētu sadarbību ar OLAF.

**K.Čerņeckis** vēlreiz vērš uzmanību, ka OLAF var veikt izmeklēšanas tikai administratīvā procesa ietvaros saskaņā ar nacionālo likumdošanu. Nepieciešamības gadījumā OLAF var vērsties dalībvalsts tiesībsargājošā iestādē kriminālvajāšanas uzsākšanai. Ar OLAF jau notiek sadarbība saistībā ar cigarešu kontrabandu, pievienotās vērtības nodokļa krāpšanu.

**P.Bauska** papildina, ka konkrētas procesuālās darbības ir noteiktas likumā. Palīdzība var tikt sniegta ar tiesiskās palīdzības lūgumiem. Šis jautājums jāskata ministriju līmenī. Atbalsta, ja ar OLAF palīdzību varētu paātrināt kriminālizmeklēšanu, gadījumos, kad ar tiesiskās palīdzības lūgumu tiek pieprasīta informācija no citas dalībvalsts, kas paldzina lietu izmeklēšanu.

**J.Streļčenoks** pievienojas un ierosina darba grupas ietvaros sagatavot arī materiālu ar krāpšanas un citu pārkāpumu definīcijām un institūcijām, atbildīgajām amatpersonām, ar kurām komunicēt attiecīgos gadījumos.

**S.Helviga** papildina, ka atšķirīgā izpratne starp OLAF un nacionālā līmenī attiecībā uz palīdzības sniegšanu OLAF skaidri iezīmējās, aizpildot OLAF anketu par pārbaudēm uz vietas, kas ir tās operatīvās darbības, ar kādām mēs varētu atbalstīt OLAF izmeklētājus, ja viņiem ir tāda nepieciešamība. OLAF pieprasa informāciju, bet tas nav ne tiesiskās palīdzības lūgums, ne kriminālprocesa ietvaros. To var traktēt kā iesniegumu uz kā pamata var veikt attiecīgas darbības, piemēram, resorisko pārbaudi. Katrā valstī sistēma ir atšķirīga. Jēdziens 'operatīva darbība' noteikti neatbilst Operatīvās darbības likumam. Izstrādājot normatīvo aktu un formalizējot sadarbību ar OLAF, noteikti jābūt Tieslietu ministrijas atbalstam.

### Nolēma

Darba grupas ietvaros izstrādāt sadarbības modeli (kārtību) starp Latvijas kompetentajām iestādēm un OLAF.

## 5.

### Par iespējamajiem grozījumiem Krimināllikumā

**N.Lasmane** informē par notikušo tikšanos ar Tieslietu ministrijas un Ģenerālprokuratūras pārstāvjiem par aizdomu par krāpšanu gadījumiem ES fondu projektos un ar tiem saistītajām krimināllietām.

**L.Pučēna** informē par sanāksmē pārrunāto. Tika izskatīti konkrēti gadījumi, kad Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – CFLA) ir konstatējusi aizdomas par krāpšanu un vērsusies tiesībsargājošā iestādē ar iesniegumu, krimināllietas nav ierosinātas vai izbeigtas. Mērķis bija saprast vai problēmas ir normatīvajā regulējumā vai tā piemērošanā. Diskusijas rezultātā tika secināts, ka Krimināllikumā (turpmāk – KL) ietvertā normaattiecībā uz krāpšanu ir šaurāka par ES attiecīgajos normatīvos definētajām. Līdz ar to būtu vēlams izveidot darba grupu, iekļaujot arī citu uzraugošo institūciju pārstāvjus un tiesībsargājošo institūciju pārstāvjus, lai analizētu arī citus piemērus un pieņemtu lēmumu vai ir nepieciešami grozījumi konkrētos KL pantos, vai konkrētos pārkāpumus ir iespējams kvalificēt pēc citiem KL pantiem vai citām tiesību normām.

**D.Trušinska** vērš uzmanību, ka Tieslietu ministrijā jau darbojas pastāvīga darba grupa par grozījumiem KL. Ierosina ar šo priekšlikumu vērsties šajā darba grupā, kur plaši

pārstāvētas tiesībsargājošās institūcijas, kā arī mācībspēki no universitātes, kas ir profesionāji šajā jomā.

## **Nolēma**

Par iespējamiem grozījumiem KL vērsties Tieslietu ministrijā jautājuma izvērtēšanai pastāvīgajā Tieslietu ministrijas darba grupā Krimināllikuma grozījumu izstrādei.

## **6.**

### **Citas aktualitātes**

#### **6.1. Eiropas Komisijas 325.panta ziņojums**

**A.Avota** informē par š.g. jūlijā pieņemto 2014.gada ziņojumu Eiropas Savienības finansiālo interešu aizsardzība — Cīņa pret krāpšanu, īpaši vēršot uzmanību uz tajā izteiktajiem secinājumiem un rekomendācijām. Ziņojums ietver Komisijas un dalībvalstu veiktos pasākumus cīņā pret krāpšanu un to rezultātus. Šis ir pirmais ziņojums, kas jāsniedz pašreizējai Komisijai, kura sāka darbu 2014.gada 1.novembrī. Jaunā Komisija īsteno mērķtiecīgāku programmu, kurā īpaša nozīme piešķirta pareizas finanšu pārvaldības principiem.

Ziņojumā analizēta informācija, kas pieejama par pēdējiem pieciem gadiem, kā arī šajā laikposmā konstatētajiem riskiem un problēmām. Komisijas ieskatā pēdējos gados ziņojuma kvalitāte ir uzlabojusies. PIF ziņojumā ir apzināti nozīmīgi sasniegumi ES līmenī, tāpat analizējot statistiskos datus un citu saņemto informāciju par dalībvalstu veiktajiem pasākumiem iepriekšējos gados, Komisija saskata nepieciešamību pēc turpmākajiem uzlabojumiem attiecībā uz sadarbību un operatīvās darbības jomu.

ES līmenī veiktie krāpšanas apkarošanas pasākumi ietver dažādu likumdošanas normu pārskatīšanu un jaunu noteikumu ieviešanu. Komisija 2014.gadā ir veiksmīgi īstenojusi savas 2011.gadā pieņemtās daudzgadu stratēģijas krāpšanas apkarošanai (CAFS) prioritārās darbības. Galvenais sasniegums – visiem komisijas dienestiem un aģentūrām ir izstrādāta krāpšanas apkarošanas stratēģija. Tagad Komisija vairāk uzmanības velta tam, lai palīdzētu dalībvalstīm izstrādāt krāpšanas apkarošanas valsts stratēģijas.

Komisijas ziņojumā ir iekļautas četras rekomendācijas, no kurām uz Latviju attiecas trīs. Ņemot vērā, ka OLAF regulā 883/2013 cita starpā noteikta prasība par sadarbības uzlabošanu ar dalībvalstīm, izmantojot izveidoto AFCOS dienestu pirmais ieteikums dalībvalstīm pilnībā jāizmanto savu AFCOS iespējas, ņemot vērā, ka skaidri definēta/strukturēta koordinācija starp AFCOS un citām valsts iestādēm ir apliecinājusi labāko praksi. Otrais ieteikums – dalībvalstīm vajadzētu ne vien valsts tiesību aktos transponēt Publiskā iepirkuma direktīvā iekļauto «interesu konflikta» definīciju, bet ieviest efektīvus pasākumus, lai novērstu interešu konfliktu, kā, piemēram, nosakot, ka elektroniskais iepirkums ir obligāts, kā arī ieviešot uzraudzības un ziņošanas pienākumus.

Ieņēmumu jomā 2014.gadā atklāto pārkāpumu skaits un jo īpaši konstatēto summu apmērs ievērojami palielinājās, salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem, līdz ar to trešais ieteikums, kas attiecas uz Latviju ir, lai izskaustu krāpšanu attiecībā uz muitu, dalībvalstīm vajadzētu ziņot Komisijai par pasākumiem, kas veikti sadarbības pastiprināšanai nolūkā nodrošināt, ka visi darījumi un visi ekonomikas dalībnieki tiktu iekļauti pēcmuitošanas kontroles pasākumu kopā un ņemot vērā muitas pārbaužu skaita palielināšanos, dalībvalstīm vajadzētu apmainīties ar pieredzi par gadījumiem, kad veicot muitošanu, muitas pārvaldes īpaši veiksmīgi atklājušas krāpšanu vai pārkāpumus.

Ziņojumu ar pielikumiem pieejams OLAF mājas lapā [http://ec.europa.eu/anti\\_fraud/about-us/reports/communities-reports/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/anti_fraud/about-us/reports/communities-reports/index_en.htm).

Sēdes dalībnieki pieņem zināšanai sniegto informāciju.

## 6.2. Latvijas prezidentūra 2015.gada 1.pusgadā

**O.Daugavietis** informē, ka Latvijas prezidentūras laikā FM ES fondu revīzijas departaments kā AFCOS – padomes sekretariāts nodrošināja Eiropas Padomes D.08 darba grupas “Krāpšanas apkarošana” vadīšanu. Jau gada sākuma bija ieplānotas vairākas sanāksmes, tomēr, ņemot vērā, ka no Eiropas Komisijas un Eiropas Parlamenta puses vairāki dokumentu virzība nenotika, kopumā notika divas sanāksmes. Tika izskatīti četri jautājumi un par trīs izdevās panākt vienošanos attiecībā uz Padomes pozīciju. Tika izskatīts OLAF Uzraudzības komitejas ikgadējais ziņojums un ziņojums par OLAF darbību 2014.gadā, kā arī jautājumi, kas saistīti ar OLAF Uzraudzības komitejas jauno locekļu atlasīšanu un apstiprināšanu un kārtējās starp-institūciju sanāksmes (atbilstoši OLAF regulas Nr.883/2013 16. pantam) organizēšanu.

Sēdes dalībnieki pieņem zināšanai sniegto informāciju.

## 7.

### Citi jautājumi

**N.Lasmane** informē, ka turpmāk uz padomes sēdēm tiks aicināti arī Iekšlietu ministrijas kā Iekšējās drošības fonda un patvēruma, migrācijas un integrācijas fonda vadošās iestādes pārstāvji un iekļauti padomes sastāvā.

Padomes locekļiem iebildumu nav.

Valsts sekretāre sēdi slēdz plkst. 13:20

2015.gada 16.novembrī

Valsts sekretāre

B.Bāne

ES fondu revīzijas departamenta  
vecākā eksperte

A.Avota

ES fondu revīzijas departamenta,  
Revīzijas iestādes vadītāja  
**Nata Lasmane**