**Likumprojekta**

**“Grozījumi Muitas likumā”**

 **sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks | Likumprojekta “Grozījumi Muitas likumā” (turpmāk – Likumprojekts) mērķis ir nodrošināt ar Ministru kabineta 2019. gada 14. augusta rīkojuma Nr. 401 “Par konceptuālo ziņojumu “Par līdzšinējā regulējuma izvērtējumu attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību muitas jomā”” (turpmāk – MK rīkojums Nr. 401) 2. punktu atbalstīto konceptuālā ziņojuma “Par līdzšinējā regulējuma izvērtējumu attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību muitas jomā” (turpmāk - Konceptuālais ziņojums) IV sadaļā ietverto pasākumu nodrošināšanu nacionālajā regulējumā, tādejādi atsevišķos gadījumos attiecībā uz precēm, par kurām aizdomas, ka tās ir viltotas, nodrošinot personas tiesību aizstāvību tiesā, savukārt pārējos gadījumos pilnveidojot esošo praksi un normatīvo regulējumu.Papildus minētajam, Likumprojekta mērķis ir pilnveidot atsevišķu normu regulējumu, kā arī paredzēt vairākas jaunas normas, tādejādi uzlabojot komercdarbības vidi un mazinot administratīvo slogu gan uzņēmējiem Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 9. oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – regula Nr. 952/2013) 5. panta piektā punkta izpratnē, proti, personām, kuras, veicot darījumdarbību, ir iesaistītas darbībās, uz kurām attiecas tiesību akti muitas jomā (turpmāk – komersanti), gan Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk arī – VID).Likumprojekts stājas spēkā vispārējā kārtībā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | MK rīkojuma Nr. 401 2. punkts, ar kuru tika atbalstīti Konceptuālā ziņojuma IV sadaļā ietvertie pasākumi, lai nodrošinātu konceptuālā ziņojuma III sadaļā ietvertā 2. risinājuma[[1]](#footnote-1) ieviešanu.Nozares asociāciju iniciatīva pārskatīt Muitas likuma 28. pantā iekļautos kritērijus nopietnam muitas vai nodokļu noteikumu pārkāpumam. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **1. Ar MK rīkojuma Nr.** **401 2.** **punktu atbalstīto Konceptuālā ziņojuma IV sadaļā ietverto pasākumu ieviešana.** Ar Likumprojektu tiek noteikta VID un tiesas kompetence intelektuālā īpašuma tiesību strīdu izšķiršanā atbilstoši Konceptuālajā ziņojumā minētajam. Tāpat tiek reglamentēti muitas kontroles pasākumi intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai, personas rīcība gadījumos, kad tiesā ir iesniegts prasības pieteikums par tiesvedības uzsākšanu par viltotām precēm. Atsevišķu jautājumu noteikšana tiek deleģēta Ministru kabinetam.Konceptuālais ziņojums tika izstrādāts, ņemot vērā nozares asociāciju iniciatīvu un aicinājumu izvērtēt iespēju normatīvajā regulējumā noteikt, ka strīdus par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu risina civilprocesuālā kārtībā.Šobrīd prakse un normatīvais regulējums paredz, ka attiecībā uz muitas kontrolei pakļautajām precēm VID, pamatojoties uz intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka sniegto informāciju, pieņem lēmumu par to preču konfiskāciju, ar kurām pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības. Proti, VID uzsāk administratīvo procesu vai rīkojas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka personas atbildību par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem muitas jomā, uzsākot lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Konceptuālā ziņojuma ietvarā tika atbalstīts risinājums esošo praksi mainīt daļēji. Proti, normatīvajā regulējumā jāparedz, ka strīda par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu izskatīšana civilprocesuālajā kārtībā attiecas uz noteiktiem gadījumiem, piemēram, iespējami viltotām precēm, kuru vērtība ir lielāka par 1000 *euro* un to nonākšana Eiropas Savienības (turpmāk – ES) tirgū intelektuālā īpašuma tiesību īpašniekam radītu ievērojamus zaudējumus. Strīdā iesaistītās puses būtu intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks un fiziskās vai juridiskās personas, kas veic muitošanas darbības (piemēram, preču deklarētājs vai valdītājs (turpmāk – preču deklarētājs) vai pārvadātājs). Procesuāli strīda risināšana civilprocesuālajā kārtībā būtu uzsākama pēc tam, kad VID ir saņemti gan preču deklarētāja iebildumi par preču iznīcināšanu, gan intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka rakstveida apliecinājums, ka tas ir pārliecināts par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu. Minētajā situācijā VID būtu jāpaziņo intelektuālā īpašuma tiesību īpašniekam par saņemtajiem preču deklarētāja iebildumiem pret preču iznīcināšanu, un intelektuālā īpašuma tiesību īpašniekam attiecīgi būtu jāiesniedz vispārējās jurisdikcijas tiesā prasība par savu tiesību aizsardzību.Savukārt, līdzšinējā prakse saglabājama attiecībā uz šādām precēm:– nekomerciāli un nelielas vērtības komerciāli sūtījumi, kas saņemti pa pastu vai izmantojot kurjerpasta pakalpojumus un uz kuriem attiecas Komisijas 2015. gada 28. jūlija Deleģētās regulas (ES) [2015/2446](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg_del/2015/2446/oj/?locale=LV), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV) attiecībā uz sīki izstrādātiem noteikumiem, kuri attiecas uz dažiem Savienības Muitas kodeksa noteikumiem (turpmāk – regula Nr. [2015/2446](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg_del/2015/2446/oj/?locale=LV))  135.-141. panta un 144. panta nosacījumi. To piegādi nodrošina VAS “Latvijas Pasts”, kas ir universālā pasta pakalpojuma sniedzējs, un eksprespasta vai kurjerpasta pakalpojumu sniedzēji, piemēram, SIA “TNT Latvia”, SIA “DHL Latvia”, SIA “EKL/LS” (“UPS” pilnvarotais pārstāvis Latvijā), “FedEx Express” (“Federal Express Corporation” filiāle Latvijā) u.c.;– preces, kas tiek deklarētas mutiski[[2]](#footnote-2). Ņemot vērā minēto, **Likumprojekta 3.** **pants** paredz izpildīt MK rīkojuma Nr. 401 2. punktu, ar ko tika atbalstīti Konceptuālā ziņojuma IV sadaļā ietvertie pasākumi, lai nodrošinātu konceptuālā ziņojuma III sadaļā ietvertā 2. risinājuma ieviešanu, **papildinot Muitas likumu ar jauniem 14.1, 14.2, 14.3, 14.4, 14.5un 14.6  pantiem**.**1.1.** Muitas likums tiek papildināts ar jaunu **14.1pantu**, kas nosaka kompetenci intelektuālā īpašuma tiesību strīdu izšķiršanā, nosakot, ka VID ir kompetentā iestāde, kas Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 12. jūnija regulā (ES) Nr. 608/2013 par muitas darbu intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanā un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1383/2003 (turpmāk – regula Nr. 608/2013) 23. panta 3. punkta izpratnē konstatē intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu attiecībā uz muitas kontrolei pakļautajām precēm, uz kurām attiecas regulas Nr. 2015/2446 135. līdz 141. panta un 144. panta nosacījumi.Regula Nr. 608/2013 nosaka muitas iestādes uzdevumus intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības jomā. Šī regula nosaka, ka muitai ir tiesības apturēt tādu preču izlaišanu, par kurām ir aizdomas, ka ar tām tiek pārkāptas tiesības uz intelektuālo īpašumu. Atbilstoši regulā Nr. 608/2013 noteiktajam, atzinumu par to, vai prece pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, sniedz konkrēto intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks vai tā pilnvarotais pārstāvis. Ja ir saņemts iepriekš minētais atzinums, kas apstiprina, ka ar precēm tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, VID veic normatīvajos aktos noteiktos pasākumus, kas vērsti uz šādu preču iznīcināšanu. Šobrīd minētā kārtība ir ieviesta ar MK noteikumiem Nr. 468.Regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23.panta 3. punkts nosaka, ka intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks uzsāk tiesvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības. Šis intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka ar regulu noteiktais pienākums attiecas uz tiem gadījumiem, kad muitas iestādei radušās aizdomas, ka ar preci (neatkarīgi no tā, vai ir piemērota muitas procedūra vai nav) varētu būt pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, līdz ar to muitas iestāde aptur preces izlaišanu vai aiztur to un attiecīgi par šo faktu paziņo preces deklarētājam un intelektuālā īpašuma tiesību īpašniekam, vienlaikus arī aicinot sniegt viedokli, vai minētās personas piekristu iznīcināt preci. Saskaņā ar regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23. panta 3. punkta nosacījumiem gadījumā, ja preces deklarētājs nepiekrīt iznīcināt preci (par kuru muitas iestādei radušās aizdomas, ka ar to tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības), muitas iestādei par to nekavējoties jāinformē intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks, kuram tad arī ir pienākums uzsākt tiesvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības.Izvērtējot esošo praksi, secināts, ka minētajā gadījumā VID būtu jārīkojas saskaņā ar MK noteikumu Nr. 468 12. punktu[[3]](#footnote-3) tikai pēc tam, kad ir konstatēts intelektuālā īpašuma pārkāpuma fakts. Līdz ar to VID attiecīgi uzsāktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā vai ierosinātu administratīvo lietu, ņemot vērā intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka uzsāktās tiesvedības rezultātu.Šobrīd praksē regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23. panta 3. punktā minētā tiesvedība ir interpretēta ar MK noteikumu Nr. 468 9. punktu, saskaņā ar kuru gadījumā, ja preces deklarētājs nepiekrīt iznīcināt preci, par kuru muitas iestādei radušās aizdomas, ka ar to pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks sniedz savu atzinumu par to, ka ar preci pārkāpj šīs tiesības[[4]](#footnote-4). Vienlaikus minētājam intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks reizē ar savu apstiprinājumu, kurā viņš ir norādījis, ka ar preci tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, lūdz VID uzsākt lietvedību, lai noteiktu, vai ar preci tiek pārkāptas šīs tiesības. Jānorāda, ka šobrīd nevienā nacionālajā normatīvajā aktā tieši un nepārprotami nav noteikts, ka VID ir pilnvarots noteikt intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma faktu. Kā jau minēts iepriekš, VID pēc tam, kad saņēmis intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka apstiprinājumu un lūgumu uzsākt lietvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, attiecīgi pieņem lēmumu par preču, ar kurām tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, konfiskāciju[[5]](#footnote-5), vai rīkojas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka personas atbildību par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem muitas jomā (līdz 2020.gada 30.jūnijam Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK)  [201.10 panta](https://likumi.lv/ta/id/308757#p201.10) trešā daļa, savukārt, kopš 2020.gada 1.jūlija – Muitas likuma 29.panta 15.daļa).Izvērtējot šobrīd spēkā esošo kārtību un normatīvo regulējumu attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību muitā, tika secināts, ka MK noteikumi Nr. 468 ir vienīgais instruments, uz kā pamata VID, gadījumā, ja preču deklarētājs ir iesniedzis rakstiskus iebildumus pret preču iznīcināšanu, pieņem lēmumu saskaņā ar regulas Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV) 198.panta 1. punkta "b" apakšpunkta "iv" punktu par to preču konfiskāciju, ar kurām pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības (ja prece nav deklarēta muitas procedūrai). Tāpat minētie noteikumi paredz VID rīkoties saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka personas atbildību par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem muitas jomā (ja prece ir deklarēta muitas procedūrai). VID šos lēmumus pieņem, pamatojoties uz MK noteikumu Nr. 468 9. punktā minēto intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka sniegto informāciju un citiem lietā esošiem pierādījumiem. Minētajā kārtībā iztrūkst posma, kurā VID, tiesa vai kāda cita neatkarīga, kompetenta institūcija atzīst, ka ar preci tik tiešām tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības. Šobrīd intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks ir tas, kurš savā apstiprinājumā par preci norāda, ka ar preci tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības un lūdz VID uzsākt atbilstošas procedūras, lai šāda prece nenonāktu tirgū. VID MK noteikumu Nr. 468 12. punktā minētos lēmumus pieņem uz intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka konstatēta intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma fakta pamata, respektīvi intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks faktiski ir tas, kurš atzīst pārkāpuma faktu, savukārt VID tālāk rīkojas saskaņā ar regulas Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV) 198.panta 1. punkta "b" apakšpunkta "iv" punktu un konfiscē preci, ar kuru pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības (ja prece nav deklarēta muitas procedūrai) vai arī uzsāk lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā (ja prece ir deklarēta muitas procedūrai), jo Muitas likuma 29.panta 15.daļa paredz administratīvo atbildību deklarētājam par viltotu vai pirātisku preču deklarēšanu muitas procedūrai "laišana brīvā apgrozībā" (līdz 2020.gada 30.jūnijam LAPK 201.10 panta trešā daļa paredzēja administratīvo atbildību par muitas režīma piemērošanu kontrafaktām un pirātiskām precēm vai par šo preču pagaidu uzglabāšanu). Lai sakārtotu normatīvo regulējumu un pilnveidotu esošo praksi, Muitas likumā nepieciešams pilnvarot VID, pamatojoties uz intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka atzinumu, kurā apstiprināts, ka ar preci tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, konstatēt, ka šīs tiesības ir pārkāptas. Minētais regulējums būtu attiecināms uz nekomerciāliem un nelielas vērtības komerciāliem sūtījumiem, uz kuriem attiecas regulas Nr. [2015/2446](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg_del/2015/2446/oj/?locale=LV) 135. līdz 141. panta un 144. panta nosacījumi. Ņemot vērā minēto, Muitas likumā tiek noteikts, ka tieši VID ir kompetentā iestāde, kas iepriekš minētajos gadījumos konstatē intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu attiecībā uz muitas kontrolei pakļautajām precēm, uz kurām attiecas regulas Nr. 2015/2446 135. līdz 141. panta un 144. panta nosacījumi.**1.1.1.** Muitas likuma **14.1 panta otrā daļa** noteiks, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa kā pirmās instances tiesa civilprocesuālā kārtībā izskata intelektuālā īpašuma tiesību strīdus attiecībā uz precēm, kuras nav minētas Muitas likuma 14.1 pantapirmajā daļā. Jautājums par strīda, vai muitā konstatētās preces pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, risināšanu civilprocesuālajā kārtībā tika izskatīts Tieslietu ministrijas darba grupā [Civilprocesa likuma](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) grozījumu izstrādei 2018. gada 6. decembrī, kā arī 2019. gada 21. martā. Minētās darba grupas ietvarā tika konceptuāli atbalstīts risinājums esošo praksi mainīt daļēji, proti, noteikt, ka jautājumu par atsevišķu muitā konstatēto viltoto preču, par kurām ir strīds, vai tās pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, risināt civilprocesuālā kārtībā. Tas būtu attiecināms, piemēram, uz precēm, kas ir deklarētas muitas procedūrai un uz kurām neattiecas regulas Nr. [2015/2446](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg_del/2015/2446/oj/?locale=LV) 135. līdz 141. panta un 144. panta nosacījumi (preču vērtība pārsniedz 1000 *euro*). Vienlaikus jāmin, normatīvie akti jau šobrīd neliedz personām, kuru intelektuālā īpašuma tiesības ir aizskartas, vērsties tiesā, līdz ar to normatīvajā regulējumā intelektuālā īpašuma īpašniekam nevar noteikt pienākumu vērsties tiesā savu tiesību aizsardzībai (jo normatīvajā regulējumā nevar tikt paredzēts imperatīvs regulējums personisko tiesību realizācijai, jo šis ir ļoti vērtējams tiesību realizācijas veids, kas arī prasa zināmus resursus, līdz ar to, no intelektuālā īpašuma īpašnieka puses vienmēr būs arī izvērtējams no ieguldījuma lietderības viedokļa), tomēr normatīvajā regulējumā tas nav skaidri un nepārprotami noregulēts, kas ļauj tiesību aizsardzības procesu dažādi interpretēt. Piemēram, likuma “[Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm](https://likumi.lv/ta/id/18863-par-precu-zimem-un-geografiskas-izcelsmes-noradem)” (06.03.2020. zaudējis spēku ar Preču zīmju likumu) [28. pantā](https://likumi.lv/ta/id/18863-par-precu-zimem-un-geografiskas-izcelsmes-noradem#p28) noteikts, ka prasību par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks vai tā tiesību pārņēmējs iesniedz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Dizainparauga likuma 49. pantā ir noteikts, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, kā pirmās instances tiesa izskata šādus strīdus, kas saistīti ar dizainparaugu tiesisko aizsardzību. Minētā likuma normas gan attiecināmas tikai uz dizainparauga nelikumīgas izmantošanas gadījumiem iekšzemē, tas ir, Latvijas Republikas teritorijā, tomēr šeit ir skaidri likuma līmenī definēts, kura ir tā iestāde, kas ir kompetenta izlemt, vai ir noticis preču zīmes nelikumīgas izmantošanas fakts. Pēc analoģijas būtu jārīkojas arī ar regulā Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) minētām precēm (šajā gadījumā, ar muitas procedūrai deklarētām precēm, uz kurām neattiecas regulas Nr. [2015/2446](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg_del/2015/2446/oj/?locale=LV) 135.-141. un 144. panta nosacījumi), respektīvi, saskaņā ar šīs regulas 23. panta 3. punkta nosacījumiem, intelektuālā īpašuma tiesību īpašniekam pantā norādīta tiesvedība, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības būtu jāuzsāk, vēršoties kādā ar likumu noteiktā kompetentā institūcijā.Kā jau minēts, nepieciešamība paredzēt strīdu par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu izskatīšanu civilprocesuālajā kārtībā attiektos uz atsevišķiem gadījumiem, piemēram, uz precēm, kuru vērtība pārsniedz 1000 *euro* un to nonākšana ES tirgū intelektuālā īpašuma tiesību īpašniekam radītu ievērojamus zaudējumus. Strīdā iesaistītās puses būtu intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks un fiziskās vai juridiskās personas, kas veic muitošanas darbības (piemēram, preču deklarētājs vai pārvadātājs). Procesuāli strīda risināšana civilprocesuālajā kārtībā būtu uzsākama pēc tam, kad VID ir saņemti gan preču deklarētāja iebildumi par preču iznīcināšanu, gan intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka rakstveida apliecinājums, ka tas ir pārliecināts par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu. Minētajā situācijā VID saskaņā ar Regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23. panta 3. punktu informē intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieku par saņemtajiem preču deklarētāja iebildumiem pret preču iznīcināšanu, savukārt intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks pēc tam, kad tam paziņots par preču izlaišanas apturēšanu vai preču aizturēšanu, 10 darba dienu laikā[[6]](#footnote-6) sniedz vispārējās jurisdikcijas tiesā prasība par savu tiesību aizsardzību.Paredzot normatīvajā regulējumā normas, ka attiecībā uz tādām precēm, kuras ir deklarētas muitas procedūrai, intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma faktu konstatē tiesa, nozīmētu, ka šajos gadījumos intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks atbilstoši regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23. panta 3. punktā noteiktajam uzsāks tiesvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības. Piemēram, muitas procedūrai – laišana brīvā apgrozībā tiek deklarēta krava ar sporta apaviem un muitas iestādei rodas aizdomas, ka ar šo preci varētu būt pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības. Muitas iestāde aptur preces izlaišanu un par šo faktu paziņo preces deklarētājam un intelektuālā īpašuma tiesību īpašniekam, vienlaikus arī aicinot sniegt viedokli, vai minētās personas piekristu iznīcināt preci. Saskaņā ar regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23. panta 3. punkta nosacījumiem gadījumā, ja preces deklarētājs nepiekrīt iznīcināt preci (par kuru muitas iestādei radušās aizdomas, ka ar to tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības), muitas iestādei par to nekavējoties jāinformē intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks, kuram tad arī ir pienākums uzsākt tiesvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, proti, intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks sniegs prasības pieteikumu tiesā. **1.2.** Muitas likums tiek papildināts ar **jaunu 14.2 pantu,** paredzot muitas kontroles pasākumus intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai.Minētā norma saistīta ar Muitas likuma 14.1 panta pirmo daļu, reglamentējot konkrētas VID darbības gadījumā, ja Muitas likuma 14.1 panta minēto preču[[7]](#footnote-7) deklarētājs saskaņā ar Regulas Nr. 608/2013 23. panta 3. punktu ir iesniedzis VID rakstiskus iebildumus pret preču iznīcināšanu. Proti, šī norma attiecas uz precēm, attiecībā uz kurām strīds netiek skatīts civilprocesuālā kārtībā tiesā. Šobrīd saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 468, kā arī regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) nosacījumiem, ja VID konstatē, ka attiecībā uz muitas kontrolei pakļautām precēm iespējams ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, tad VID aptur šādu preču izlaišanu, ja preces ir deklarētas muitas procedūrai[[8]](#footnote-8)  vai arī minētās preces tiek aizturētas[[9]](#footnote-9), ja preces nav deklarētas muitas procedūrai (piemēram, preces pagaidu uzglabāšanā[[10]](#footnote-10)).Par preču izlaišanas apturēšanu vai preču aizturēšanu VID vienas darbdienas laikā paziņo preču deklarētājam, kā arī sazinās ar intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieku[[11]](#footnote-11), lai noteiktu, vai ar aizturētajām precēm pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības. Ja preču deklarētājs paziņo VID, ka piekrīt, vai nepaziņo, ka iebilst preču iznīcināšanai, kā arī intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks ir iesniedzis pieteikumu muitas iestādēm rīkoties attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesībām, kuras tiek pārkāptas[[12]](#footnote-12), un 10 darbdienu laikā pēc VID informācijas saņemšanas par preču izlaišanas apturēšanu vai aizturēšanu rakstiski apliecina, ka ir pārliecināts par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu[[13]](#footnote-13), VID pieņem lēmumu par preču nodošanu iznīcināšanai un preces muitas uzraudzībā tiek iznīcinātas. VID atļauj izlaist preces muitas procedūrā vai izbeidz to aizturēšanu tūlīt pēc visu muitas formalitāšu nokārtošanas, ja:- no intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka nav saņemts pieteikums muitas iestādēm rīkoties attiecībā uz intelektuālā īpašuma tiesībām, kuras, iespējams, tiek pārkāptas;- kā arī, ja 10 darbdienu laikā, kopš ir ticis paziņots par preču izlaišanas apturēšanu vai aizturēšanu, no intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka nav saņemts ne rakstisks apstiprinājums, ka viņš ir pārliecināts par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu, ne viņa piekrišana preču iznīcināšanai, ja vien VID nav informēts par to, ka ir uzsākta tiesvedība, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības[[14]](#footnote-14). Regulas Nr. [2013/608](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23. panta 3. punktā ir noteikts, ka gadījumā, ja preču deklarētājs nepiekrīt preču iznīcināšanai, muitas iestāde par to informē intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieku, kurš uzsāk tiesvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības. Regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23. panta 3. punktā noteiktais pienākums intelektuālā īpašuma tiesību īpašniekam vai pārstāvim uzsākt tiesvedību, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, ir ieviests ar MK noteikumu Nr. 468 9. punktu. Minētais punkts paredz, ka, ja preču deklarētājs VID ir iesniedzis rakstiskus iebildumus pret preču iznīcināšanu (respektīvi, nepiekrīt preču iznīcināšanai), intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks, lūdzot VID uzsākt lietvedību (respektīvi, uzsākot regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23. panta 3. punktā noteikto tiesvedības procedūru), lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, sniedz VID informāciju par intelektuālā īpašuma tiesībām, kuras ir pārkāptas, apstākļiem un pazīmēm, kas liecina, ka izlaišanai apturētās vai aizturētās preces ir tādas, par kurām ir aizdomas, ka ar tām pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības[[15]](#footnote-15), kā arī ziņas par atbilstošu oriģinālo preču vērtību[[16]](#footnote-16). **1.2.1.** Ņemot vērā Konceptuālā ziņojuma 4.1. punktu, kā arī Muitas likuma 14.1 pantā paredzēto, ar **Muitas likuma 14.2 panta pirmo daļu** paredzēts noteikt procedūru, kādā VID izvērtē un konstatē intelektuālā īpašuma pārkāpumu attiecībā uz muitas kontrolei pakļautajām precēm, uz kurām attiecas regulas Nr. 2015/2446 135. līdz 141. panta un 144. panta[[17]](#footnote-17) nosacījumi, kā arī attiecībā uz precēm, kas tiek deklarētas mutiski.Proti, ja preču[[18]](#footnote-18) deklarētājs vai valdītājs nepiekrīt, ka prece varētu būt viltota un ir iesniedzis VID rakstiskus iebildumus pret preču iznīcināšu, VID izvērtē intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma esību attiecībā uz precēm. Minētos apstākļus VID izvērtēs, ņemot vērā lēmuma, ar kuru tiek apstiprināts lūgums muitas iestādei rīkoties attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka ar tām tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, saņēmēja (turpmāk - lēmuma saņēmējs) sniegto apstiprinājumu par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu, tāpat ņems vērā arī citus lietā esošus pierādījumus (piemēram, muitas apskates akts; informācija par preču gala mērķi; deklarācija, informācija par preču deklarētāju, saņēmēju u.c. informācija) .Šajā gadījumā Ministru kabinetam tiek deleģētas tiesības noteikt lēmuma saņēmēja apstiprinājumā par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu norādāmo informāciju. Minētais tiks ievests MK noteikumos Nr. 468 nosakot, ka “*Ja preču deklarētājs vai valdītājs Valsts ieņēmumu dienestā ir iesniedzis rakstiskus iebildumus pret preču iznīcināšanu, lēmuma saņēmējs regulas Nr.*[*608/2013*](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) *23. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, iesniedz Valsts ieņēmumu dienestā apstiprinājumu par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu, kurā norāda intelektuālā īpašuma tiesības, kuras ir pārkāptas; kā arī apstākļus un pazīmes, kas liecina, ka izlaišanai apturētās vai aizturētās preces atbilst regulas Nr.*[*608/2013*](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) *2. panta 7. punktā noteiktajai definīcijai.*”.**1.2.2.** Ar **Muitas likuma 14.2 panta otro daļu** tiek noteikts, ka, ja VID ir saņēmis lēmuma saņēmēja apstiprinājumu, ka intelektuālā īpašuma tiesības ir pārkāptas, VID pieņem lēmumu šīs preces, ar kurām tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, nodot iznīcināšanai lēmuma saņēmējam. Šādu lēmumu VID pieņem saskaņā ar regulas Nr. 952/2013 198. panta 1. punkta "b" apakšpunkta "iv" punktu, kurš nosaka, ka muitas dienesti veic visus vajadzīgos pasākumus – tostarp konfiskāciju un pārdošanu vai arī iznīcināšanu –, lai atsavinātu preces, ja uz precēm attiecas aizliegumi vai ierobežojumi. Savukārt, regulas Nr. 608/2013 23. panta 2. punkts nosaka, ka preču iznīcināšanu veic muitas uzraudzībā, un par to atbild lēmuma saņēmējs, ja vien tās dalībvalsts tiesību aktos, kurā preces tiek iznīcinātas, nav noteikts citādi. Ņemot vērā, ka regula Nr. 608/2013 paredz dalībvalstīm tiesības noteikt arī atšķirīgu kārtību, Muitas likumā tiek paredzēts, ka preces tiek nodotas iznīcināšanai lēmuma saņēmējam, jo VID nav nedz materiālu, nedz cilvēkresursu iznīcināšanas veikšanai. Iznīcināšanas izmaksas VID būtu jāsedz no saviem līdzekļiem. Racionālāk iznīcināšanu deleģēt lēmuma saņēmējam, līdz ar to visas radušās izmaksas par iznīcināšanu segs lēmuma saņēmējs Ministru kabinetam tiek deleģēts noteikt lēmuma saņēmēja pienākumus muitas kontroles pasākumu īstenošanas procesā. Līdz ar to MK noteikumi Nr. 486 paredzēs, ka *lēmuma saņēmējam ir pienākums pieņemt šo Muitas likuma 14.2 panta otrajā daļā minētās preces iznīcināšanai 10 darbdienu laikā no lēmuma saņemšanas. Ja nepieciešams, lēmuma saņēmējs rakstveidā var vienoties ar Valsts ieņēmumu dienestu par termiņa pagarināšanu.* Šobrīd MK noteikumu Nr. 486 13.-15.punkts paredz pienākumu 10 darbdienu laikā pieņemt iznīcināšanai attiecīgās preces.**1.2.3.** Ar **Muitas likuma 14.2 panta trešo daļu** tiek noteikts, ka, Muitas likuma 14.2 panta otrajā daļā minētā lēmuma (administratīvā akta) apstrīdēšana vai pārsūdzēšana tiesā neaptur administratīvā akta darbību. Minētā norma ir saistīta ar to, ka ilgstoša preču uzglabāšana rada lielus zaudējumus valstij. Lai taupītu valsts līdzekļus, viens no racionālākajiem risinājumiem ir ļaut lēmuma saņēmējam, uzņemoties atbildību atbilstoši Muitas likuma 14.6 pantam, veikt preču iznīcināšanu.**1.2.4.** Ar **Muitas likuma 14.2 panta ceturto daļu** tiek deleģēts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt: 1) kārtību kādā īsteno muitas kontroles pasākumus intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai;2) lēmuma saņēmēja pienākumus muitas kontroles pasākumu īstenošanas procesā;3) lēmuma saņēmēja apstiprinājumā par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu norādāmo informāciju;4) kārtību, kādā lēmuma saņēmējs regulas 608/2013 izpratnē sedz izdevumus par izlaišanai apturēto vai izturēto preču glabāšanu un iznīcināšanu un nosaka šo izdevumu apmēru.Šobrīd atsevišķus no minētajiem jautājumiem reglamentē MK noteikumi Nr.468.**1.3.** Muitas likums tiek papildināts ar jaunu **14.3 pantu,** nosakot lēmuma saņēmēja, tiesas, kā arī VID rīcību gadījumos, kad tiesā ir iesniegts prasības pieteikums. Minētā norma saistīta ar Muitas likuma 14.1 panta otru daļu, proti, ka attiecībā uz atsevišķām precēm intelektuālā īpašuma tiesību strīdus civilprocesuālā kārtībā kā pirmās instances tiesa izskata Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa. **1.3.1.** Konceptuālā ziņojuma ietvarā tika konstatēts, ka normatīvajā regulējumā būtu jāparedz kārtība vai forma, kādā veidā intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks muitas iestādei sniegs informāciju vai pierādījumus par to, ka ir vērsies tiesā, līdz ar to Muitas likuma **14.3 panta pirmā daļa** paredz pienākumu lēmuma saņēmējam ne vēlāk kā nākamās darba dienas laikā pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā informēt par to VID. Šādam paziņojumam jābūt ar juridisko spēku. Paziņot varētu jebkādā veidā (e-pastā (ar drošu elektronisko parakstu), VID EDS, papīra dokumenta veidā). Ja VID minēto informāciju, ka ir uzsākta tiesvedība, lai noteiktu, vai ir pārkāptas attiecīgas intelektuālā īpašuma tiesības, nesaņem, tas, saskaņā ar Regulas Nr. 608/2013 nosacījumiem  attiecīgi atļauj izlaist preces vai izbeidz to aizturēšanu tūlīt pēc visu muitas formalitāšu nokārtošanas. Ja lēmuma saņēmējs tomēr ir uzsācis tiesvedību un nepaziņo par to VID, pastāv risks, ka preces tiks izlaistas vai to aizturēšana tiks izbeigta.**1.3.2.** Muitas likuma **14.3 panta otrā daļa** paredz noteikt, ka lēmumu par prasības pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu, par atteikšanos pieņemt prasības pieteikumu vai par prasības pieteikuma atstāšanu bez virzības tiesa ar elektroniskā pasta sūtījumu nosūta VID. Minētā informācija VID nepieciešama, lai būtu saprotama tālākā rīcība ar aizturētajām precēm. Līdzīga norma noteikta Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98.pantā, kas paredz, ka lietas dalībnieks, kas nepiekrīt Apelācijas padomes lēmumam, ar kuru izšķirts strīds apelācijas vai iebilduma lietā, var triju mēnešu laikā no lēmuma paziņošanas dienas vērsties Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā [Civilprocesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) noteiktajā kārtībā ar prasības pieteikumu atkarībā no lietas un lēmuma rakstura. Ja tiesa pieņem šā panta pirmajā daļā minēto prasības pieteikumu un ierosina lietu, Apelācijas padome nosūta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai tās rīcībā esošos lietas dalībnieku paskaidrojumus un rakstveida pierādījumus.**1.3.3.** Muitas likuma **14.3** **panta trešā daļa** paredz nodot glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai (turpmāk – NVA) preces, kuras atbilstoši regulas Nr. 608/2013 nosacījumiem ir apturētas izlaišanai vai aizturētas.Proti, pēc tam, kad VID ir saņēmis informāciju no tiesas par to, ka prasības pieteikums ir pieņemts un ierosināta lieta vai prasības pieteikums atstāts bez virzības, VID preces, kuras atbilstoši regulas Nr. 608/2013 17. un 18. pantam ir apturētas izlaišanai vai aizturētas, līdz brīdim, kad stājas spēkā tiesas spriedums, nodod glabāšanā NVA. Līdz 2020.gada 30.jūnijam NVA glabāšanā bija paredzēts nodot tikai administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentus atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 7. decembra noteikumos Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem”[[19]](#footnote-19) noteikto kārtību. Šobrīd minēto kārtību paredz Ministru kabineta 2020. gada 30.jūnija noteikumi Nr. 413 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem”.Līdz 2020.gada 30.jūnijam LAPK [201.10 panta](https://likumi.lv/ta/id/283024-muitas-likums#p201.10) trešajā daļā bija paredzēta administratīvā atbildība par muitas režīma piemērošanu kontrafaktām un pirātiskām precēm vai šo preču pagaidu uzglabāšanu, savukārt ar 2020. gada 1. jūliju spēkā stājās Muitas likuma 29. pants, kura piecpadsmitā  daļa paredz administratīvo atbildību deklarētājam par viltotu vai pirātisku preču deklarēšanu muitas procedūrai “laišana brīvā apgrozībā”. Līdz ar to jau šobrīd Valsts ieņēmumu dienests glabāšanā NVA nodod šo administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentus. Ņemot vērā, ka ar **Likumprojekta 6.** **pantu** tiek izslēgta administratīvā atbildība par viltotu vai pirātisku preču deklarēšanu muitas procedūrai “laišana brīvā apgrozībā”[[20]](#footnote-20), turpmāk minēto administratīvo pārkāpumu lietās izņemtā manta NVA glabāšanai netiks nodota, tā vietā paredzot nodot NVA glabāšanā aizturētās preces, līdz stājas spēkā tiesas spriedums. Provizoriski šādu gadījumu skaits varētu būt mazāks kā ierosināto administratīvo pārkāpumu lietu skaits.**1.3.4.** Muitas likuma **14.3** **panta ceturtā daļa** paredz, ka preces, attiecībā uz kurām ir spēkā stājies tiesas nolēmums, ka ar precēm tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības (tātad, tās ir viltotas), VID saskaņā ar regulas Nr. 952/2013 198. pantu nodod iznīcināšanai lēmuma saņēmējam. Regulas Nr. 952/2013 198. pants nosaka, ka muitas dienesti veic visus vajadzīgos pasākumus – tostarp konfiskāciju un pārdošanu vai arī iznīcināšanu –, lai atsavinātu preces, ja uz precēm attiecas aizliegumi vai ierobežojumi. Šobrīd MK noteikumu Nr. 468 13.-15. punkts nosaka, ka preces VID nodod iznīcināšanai lēmuma saņēmējam, kuram ir pienākums pieņemt preces iznīcināšanai 10 darbdienu laikā pēc tam, kad kļuvis izpildāms attiecīgais lēmums. Lēmuma saņēmējs preces, kas tam nodotas iznīcināšanai, iznīcina par saviem līdzekļiem VID pārstāvja klātbūtnē un sastāda preču iznīcināšanas aktu, kurā norāda iznīcināmo preci, to daudzumu un iznīcināšanas veidu. Tā kā turpmāk MK noteikumos Nr. 468 paredzētā kārtība, to pilnveidojot atbilstoši MK rīkojumā Nr. 401 noteiktajam, attieksies tikai uz precēm, kuru atzīšana par viltotām būs VID kompetence, Muitas likumā jāparedz atbilstošas normas attiecībā uz precēm, kuras par viltotām atzīs tiesa.**1.3.5.** Muitas likuma **14.3** **panta piektā daļa** nosaka, ka lēmums par tādu preču, attiecībā uz kurām spēkā ir stājies tiesas nolēmums par to, ka ar precēm tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, nodošanu iznīcināšanai nav apstrīdams un arī nav pārsūdzams tiesā. Šāda norma nepieciešama, jo tiesa jau ir vērtējusi intelektuālā īpašuma pārkāpuma faktu, līdz ar to nav racionāli vairākkārtīgi skatīt vienu un to pašu jautājumu, par kuru jau ir pieņemts tiesas lēmums. Ar lēmumu par šādu preču nodošanu iznīcināšanai faktiski tiek izpildītas formalitātes attiecībā uz ārpussavienības precēm. Lēmuma saņēmējs ir ieinteresēts šādā lēmumā, savukārt personas, kuras preces nodod iznīcināšanai, tiesības šāds lēmums nekādi neaizskar, jo attiecībā uz šīs personas tiesību ierobežojumu jau ir spēkā stājies tiesas nolēmums, ar kuru atzīts intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpums. Protams, šāds regulējums neizslēdz iespēju preču īpašniekam un lēmuma saņēmējam vienoties par citu rīcību ar precēm. **1.3.6.** Muitas likuma **14.3** **panta sestā daļa paredz** nosacījumus kādā veidā tiek izskatītas prasības par iespējamo zaudējumu atlīdzināšanu, proti, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa kā pirmās instances tiesa civilprocesuālā kārtībā izskata prasības atlīdzināt preču valdītāja vai deklarētāja zaudējumus, kas saskaņā ar ES Regulas Nr. 608/2013 28.panta nosacījumiem radušies lēmuma saņēmēja darbības vai bezdarbības dēļ.**1.4.** Muitas likuma **14.4** **pants** nosaka, kapreču paraugi, kas izņemti saskaņā ar Regulas Nr. 608/2013 23. panta 2. punktu, tiek uzskatīti par laistiem brīvā apgrozībā Savienībā, kā arī deleģē Ministru kabinetam pilnvarojumu noteikt šādu preču paraugu izņemšanas kārtību. Izvērtējot nacionālo tiesisko regulējumu, kas attiecas uz Regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) nosacījumu piemērošanu, konstatēts, ka Latvijas Republikas nacionālajā tiesiskajā regulējumā nav atrunāti nosacījumi, saskaņā ar kuriem preces var izlaist brīvā apgrozībā, lai tās varētu izmantot izpratnes veicināšanas, apmācības un izglītošanas nolūkā. Saskaņā ar Regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23.panta 2. punktu pirms preču iznīcināšanas kompetentās iestādes var ņemt paraugus, ko var izmantot izglītošanas nolūkā. Savukārt Regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 25.panta 1. punkta "a" apakšpunkts paredz, ka preces, kas saskaņā ar 23. vai 26. pantu jāiznīcina, netiek izlaistas brīvā apgrozībā, ja vien muitas dienesti ar intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieka piekrišanu nenolemj, ka tas ir jādara, gadījumā, ja paredzēts preces pārstrādāt vai atbrīvoties no tām nekomerciālā veidā, tostarp izmantot tās izpratnes veicināšanas, apmācības un izglītošanas nolūkā. Nosacījumus, saskaņā ar kuriem preces var izlaist brīvā apgrozībā, nosaka muitas dienesti. No Regulas Nr. 608/2013 29.panta izriet, ka preču paraugi ir atgriežami preču valdītājam vai deklarētājam. Līdz ar to, ar minēto normu Ministru kabinetam tiek deleģētas tiesības noteikt preču paraugu, kas izņemti saskaņā ar Regulas Nr. 608/2013 19. pantu atdošanas kārtību preču deklarētājam vai valdītājam gadījumā, ja tiek konstatēts, ka preces nepārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības.**1.5.** Muitas likuma **14.5** **pants** nosaka, kā paziņojama informācija par precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, proti, VID informāciju preču deklarētājam vai valdītājam regulas Nr. 608/2013 17. panta 3. punkta, 18. panta 3. punkta un 26. panta 3. punktā minētajos gadījumos saistībā ar precēm, kuras piegādā pasta sūtījumos, kā arī lēmumus, kuri attiecas uz šādām precēm, paziņo uz adresi, kura norādīta kā sūtījuma piegādes adrese. Saskaņā ar regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 17.panta 1. punktu, ja muitas dienesti atklāj preces, par kurām ir aizdomas, ka ar tām pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, attiecībā uz kurām ir pieņemts lēmums par pieprasījuma apstiprināšanu, muitas dienesti aptur minēto preču izlaišanu vai aiztur tās. Saskaņā ar šā panta 3. punktu muitas dienesti preču deklarētājam par preču izlaišanas apturēšanu vai preču aizturēšanu paziņo vienas darbdienas laikā pēc apturēšanas vai aizturēšanas. Atbilstoši [Paziņošanas likuma](https://likumi.lv/ta/id/212499-pazinosanas-likums) [4. panta](https://likumi.lv/ta/id/212499-pazinosanas-likums#p4) pirmajai daļai fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. Praksē šo [Paziņošanas likuma](https://likumi.lv/ta/id/212499-pazinosanas-likums) [4. panta](https://likumi.lv/ta/id/212499-pazinosanas-likums#p4) pirmās daļas normu nereti nav iespējams izpildīt, jo uz pasta vai kurjerpasta sūtījuma norādīts saņēmēja vārds un uzvārds, bet persona ar šādu vārdu nav identificējama tāpēc, ka Latvijā ir reģistrētas vairākas personas ar šādu vārdu un uzvārdu. Tāpat vārds un uzvārds var nebūt norādīts latviešu valodā, līdz ar ko var rasties interpretācija par faktisko personas vārdu un/vai uzvārdu. Saņēmējs var nebūt Iedzīvotāju reģistrā reģistrēta fiziska persona vai arī norādīts tikai sūtījuma saņēmēja vārds (uzvārds nav norādīts vispār) un vienlaikus sūtījuma saņemšanas adrese nav nevienas no personu ar atbilstošu vārdu un uzvārdu deklarētajām adresēm. MK noteikumu Nr. 468 11. punktā noteikts, ja preču deklarētājs nav iesniedzis VID rakstiskus iebildumus pret preču iznīcināšanu, uzskatāms, ka tas ir piekritis preču iznīcināšanai saskaņā ar regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23. panta 1. punkta "c" apakšpunktu vai 26. panta 6. punktu, un VID pieņem lēmumu par preču nodošanu iznīcināšanai. Šādā gadījumā VID izdod attiecīga satura administratīvo aktu. [Administratīvā procesa likuma](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) [70. panta](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums#p70) otrajā daļā ir noteikts, ka administratīvo aktu paziņo adresātam atbilstoši [Paziņošanas likumam](https://likumi.lv/ta/id/212499-pazinosanas-likums). Ja iestāde izvēlas sūtīt nelabvēlīgu administratīvo aktu pa pastu, to noformē kā ierakstītu pasta sūtījumu. [Paziņošanas likuma](https://likumi.lv/ta/id/212499-pazinosanas-likums) [2. pantā](https://likumi.lv/ta/id/212499-pazinosanas-likums#p2) noteikts, ka likums reglamentē dokumenta paziņošanu, ciktāl tieši piemērojamos ES tiesību aktos, Latvijas Republikai saistošos starptautiskajos līgumos vai citos likumos nav noteikts citādi. No minētā konstatējams, ka iespējams citā likumā noteikt dokumenta paziņošanas kārtību, kas atšķiras no [Paziņošanas likumā](https://likumi.lv/ta/id/212499-pazinosanas-likums) noteiktās kārtības. Lēmuma par preču izlaišanas apturēšanu vai aizturēšanu un lēmuma par preču nodošanu iznīcināšanai paziņošana uz pasta vai kurjerpasta sūtījumā norādīto sūtījuma saņemšanas adresi būtu visatbilstošākā paziņošanas mērķim, proti, informēt personu par konkrētā sūtījuma izlaišanas apturēšanu vai aizturēšanu un attiecīgajā gadījumā par preču nodošanu iznīcināšanai, jo tieši adresē, kura norādīta kā sūtījuma saņemšanas adrese, personai būtu jābūt sasniedzamai, jo sūtījuma saņemšanas adresi izvēlas un attiecīgi pasūtījumā norāda persona, kurai ir zināms, ka konkrētajā adresē piegādāts sūtījums sasniegs adresātu. **2.** Ar **likumprojekta 6.** **pantu** tiek izpildīts MK rīkojumā Nr. 401 noteiktais[[21]](#footnote-21), izslēdzot Muitas likuma 29. panta 15. daļā paredzēto administratīvo atbildību par viltotu vai pirātisku preču laišanu brīvā apgrozībā. Līdz 2020.gada 30.jūnijam LAPK [201.10 panta](https://likumi.lv/ta/id/283024-muitas-likums#p201.10) trešajā daļā bija paredzēta administratīvā atbildība par muitas režīma piemērošanu kontrafaktām un pirātiskām precēm vai šo preču pagaidu uzglabāšanu. Par minēto pārkāpumu uzliek naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz trīssimt piecdesmit *euro*, bet juridiskajām personām — no septiņsimt līdz septiņtūkstoš simt *euro*, konfiscējot šīs preces. 2020. gada 1. jūlijā stājās spēkā Muitas likuma 29. pants, kura piecpadsmitajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par viltotu vai pirātisku preču laišanu brīvā apgrozībā, paredzot deklarētājam — fiziskajai personai — piemērot brīdinājumu vai naudas sodu līdz četrsimt naudas soda vienībām, bet deklarētājam — juridiskajai personai — brīdinājumu vai naudas sodu līdz astoņsimt naudas soda vienībām.Izvērtējot Muitas likuma 29. panta piecpadsmitās daļas normu Konceptuālā ziņojuma ietvarā kopsakarā ar citām normām un esošo praksi, secināms, ka administratīvā pārkāpuma – viltotu preču deklarēšana muitas procedūrai – laišana brīvā apgrozībā sastāva objektīvo pusi raksturojošās darbības nav uzskatāmas par muitas tiesību pārkāpumu un līdz ar to šo pārkāpumu sastāvu objekts neattiecas uz muitas jomu. Faktiski ar šo normu tiek aizsargātas intelektuālā īpašuma tiesības un netieši arī patērētāju tiesības. Līdz ar to šāda veida administratīvo atbildību nav jāparedz muitas jomu reglamentējošos normatīvajos aktos.Šobrīd Muitas likumā[[22]](#footnote-22) paredzētā administratīvā atbildība par viltotu preču deklarēšanu muitas procedūrai – laišana brīvā apgrozībā, nozīmē noteikt administratīvo atbildību par preces deklarēšanu (deklarācijas iesniegšanu). Regulas Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV) 5. panta 12. punkts nosaka, ka muitas deklarācija ir darbība, ar ko persona noteiktā veidā un kārtībā paziņo par savu vēlmi precēm piemērot noteiktu muitas procedūru. Vērtējot normu, jāsecina, ka administratīvā atbildība paredzēta par personas vēlmi izlaist preces attiecīgā procedūrā, proti, par lūgumu iestādei pieņemt konkrētu lēmumu. Finanšu ministrijas ieskatā minētais neatbilst administratīvo sodu mērķim.Minētajā kontekstā administratīvā atbildība būtu jāparedz par darbībām, ar kurām persona pārkāpj kādas aizsargātās interese (piemēram, preču laišana tirgū vai piedāvāšana laišanai tirgū), taču minētā joma nav muitas joma, proti, netiek pārkāptas muitas tiesības.Mērķis – neatļaut nonākt Latvijas Republikas muitas teritorijā precēm, ar kurām tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, tiek sasniegts ar citiem instrumentiem un nav nepieciešams muitas jomu reglamentējošos normatīvajos aktos paredzēt administratīvo atbildību. Gadījumos, kad precēm, par kurām ir aizdomas, ka ar tām pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, ir piemērota muitas procedūra vai pagaidu uzglabāšana, aizsargāto interešu aizsardzība ir pietiekama ar administratīvajā procesā pieņemtu lēmumu par preču konfiskāciju, līdz ar to apdraudējums aizsargātajām publiskajām interesēm vairs nav tāds, ka par minētajām darbībām būtu jāparedz administratīvā atbildība. Ja tiktu konstatēts, ka administratīvā atbildība par darbībām, ar kurām tiek aizskartas intelektuālā īpašuma tiesības vai patērētāju tiesības, ir nepieciešama attiecīgo interešu aizsardzībai, administratīvo atbildību par intelektuālā īpašumu tiesību pārkāpumu varētu paredzēt vai nu normatīvajos aktos, kuri aizsargā intelektuālā īpašuma tiesības, vai arī normatīvajos aktos, kuri aizsargā patērētāju tiesības.Vienlaikus norādāms, ka gadījumos, kad intelektuālā īpašuma tiesību strīds tiktu risināts vispārīgās jurisdikcijas tiesā, personas, kura piemērojusi muitas režīmu vai pagaidu glabāšanu, saukšanu pie administratīvās atbildības ietekmēs civiltiesiskā strīda risināšanas ilgums – ja strīds tiesā tiks atrisināts pietiekami ātri, tad, iespējams, nebūs pagājuši termiņi saukšanai pie administratīvās atbildības. Savukārt, ja strīds netiek atrisināts termiņā, kamēr iespējama personas saukšana pie administratīvās atbildības, ir iespējams izvairīties no administratīvā soda, un šāda situācija nebūtu uzskatāma par taisnīgu.**3.** Ar **likumprojekta 1.** **pantu** tiek nodrošināts tiesiskais regulējums attiecībā uz ievešanas kopsavilkuma deklarācijas, kā arī citu elektroniskajās sistēmās iesniedzamo dokumentu juridiskā spēka esību. Ar 2021. gada 15. martu attiecībā uz preču drošības pasākumu ieviešanu pasta sūtījumiem atbilstoši Regulai Nr. 952/2013, Regulai 2015/2446, Komisijas 2015. gada 24. novembra Īstenošanas regulai (ES) 2015/2447, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, kas vajadzīgi, lai īstenotu konkrētus noteikumus Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – regula Nr.2015/2447) un Komisijas 2019. gada 21. jūnija Īstenošanas regulai (ES) 2019/1026 par Savienības Muitas kodeksā paredzēto informācijas apmaiņas un glabāšanas elektronisko sistēmu izstrādes, uzturēšanas un izmantošanas tehniskajiem noteikumiem ievešanas kopsavilkuma deklarācijas tiks iesniegtas Eiropas Savienības centrālajā Importa kontroles sistēmā, iesniegšanai izmantojot vienoto Eiropas Savienības lietotāju pārvaldības un digitālā paraksta sistēmu, deklarācijas zīmogojot ar elektronisko zīmogu.**4.** Ar **likumprojekta 2.** **pantu** Muitas likums tiek papildināts ar jaunu 13.1 pantu, nosakot atsevišķu muitas iestādes lēmumu atšķirīgu izdošanas kārtību.Vērtējot jautājumu par privātpersonai labvēlīgu lēmumu (administratīvo aktu) veidiem, kuri būtu izdodami citā formā, nevis rakstveidā, un paziņojami, publicējot informāciju VID tīmekļa vietnē, tika konstatēts, ka nepieciešami atbilstoši grozījumi Muitas likumā. Lēmumu pieņemšanu VID veic, ievērojot Administratīvā procesa likuma 67. panta prasības par administratīvā akta obligāto sastāvdaļu ietveršanu lēmumos. Pārskatot lēmumu pieņemšanas praksi, VID secināja, ka ne visos gadījumos, kad pieņemami lēmumi administratīvā procesa ietvaros, pastāv objektīva nepieciešamība izvērsti lēmumā ietvert visas rakstveida administratīvā akta sastāvdaļas. Administratīvo aktu izdod rakstveidā, izņemot Administratīvā procesa likuma 69. pantā minētos gadījumus, proti, administratīvo aktu var izdot mutvārdos vai citādi, neievērojot šā likuma 67. panta noteikumus, ja tas paredzēts piemērojamā normatīvajā aktā[[23]](#footnote-23).Analizējot tiesisko regulējumu, tika secināts, ka nepieciešams izstrādāt atbilstošu regulējumu, paredzot gadījumus, kad būtu iespējams atteikties no administratīvā akta rakstveida formas un administratīvo aktu izdot citādi, piemērojot Administratīvā procesa likuma 69. panta pirmās daļas 2. punktu. Līdz ar to Muitas likums tiek papildināts ar normu, kas paredz atšķirīgu konkrētu lēmumu izdošanas kārtību.Turpmāk lēmums par muitas deklarācijas grozīšanu, atzīšanu par nederīgu, atteikumu grozīt vai atzīt par nederīgu, ja tas neskar muitas maksājumus tiks izdots Elektroniskajā muitas datu apstrādes sistēmā (turpmāk – EMDAS), kur attiecīgais pieteikums tiks apstiprināts vai noraidīts.Lēmums par drošības naudas, kas iemaksāta kā nodrošinājums muitas procedūras izpildei vai kritiskas tarifu kvotas gadījumā, atmaksu tiks izdots, atmaksājot drošības naudu personas norādītajā kredītiestādes kontā, vienlaikus nosūtot personai par to informāciju VID Elektroniskās deklarēšanas sistēmā, ja persona ir tās lietotājs, vai atbilstoši Paziņošanas likumam.Savukārt, lēmums, kas pieņemts, pamatojoties uz personas iesniegumu, izmantojot regulas (ES) Nr. 952/2013 6. panta 1. punktā minētās elektroniskās datu apstrādes metodes (turpmāk – Muitas lēmumu sistēma), tiks izdots un paziņots SMK Muitas lēmumu sistēmā atbilstoši tās funkcionalitātei. Šāds lēmums var būt, piemēram lēmums par kādu muitas jomas atļaujas piešķiršanu (muitas noliktavas atļauja).Papildus tiek noteikts, ka lēmums, kas pieņemts (izdots) VID Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā, ir citādi izdots administratīvais akts un tajā ietver tikai Administratīvā procesa likuma 67. panta otrās daļas 8.punktā minēto informāciju, proti, lēmumā tiek norādīts adresātam uzliktais tiesiskais pienākums (noteikta rīcība vai noteiktas rīcības aizliegums) vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai norādītās tiesības. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 69. panta pirmās daļas 2. punktu administratīvo aktu var izdot mutvārdos vai citādi, neievērojot šā likuma 67. panta noteikumus, ja tas paredzēts piemērojamā normatīvajā aktā.Minētās normas Muitas likumā iekļauta, ņemot vērā VID iniciatīvu, tādejādi atvieglojot un vienkāršojot gan komercdarbības praksi, gan arī mazinot administratīvo slogu VID. Personai, kura ir lēmuma adresāts, it īpaši labvēlīga lēmuma gadījumā, ne vienmēr ir interese iepazīties ar detalizētu lēmuma pamatojumu un citu rakstveida administratīvajā aktā norādāmo informāciju., proti, personai ir būtiska administratīvā akta nolemjošā daļa. Piemēram, attiecībā uz lēmumu par drošības naudas atmaksu – personai ir būtiski atmaksu saņemt, nevis iepazīties ar rakstveidā izklāstītu atmaksāšanas pamatojumu, kas personai pašai ir zināms (persona ir veikusi konkrētas darbības, kas ir atmaksas pamatā).**5.** Ar **likumprojekta 3.** **pantu** Muitas likuma 14. pants tiek papildināts ar jaunu trešo daļu, kas nosaka, ka ārpussavienības preces, ko jūras kuģa apkalpes loceklis vai pasažieris ieved personīgajā bagāžā, ja tās nav deklarējamas saskaņā ar regulas Nr. 2015/2446 141. pantu, nenones no kuģa bez muitas iestādes atļaujas. Regulas Nr. 952/2013 134. panta 1. punktā ir noteikts, ka preces, kas ievestas Savienības muitas teritorijā, no to ievešanas brīža ir muitas uzraudzībā, un tās var pakļaut muitas kontrolei. Vajadzības gadījumā tās pakļauj aizliegumiem un ierobežojumiem, ko pamato, *inter alia*, ar sabiedrības morāli, sabiedrisko kārtību vai sabiedrības drošību, cilvēku, dzīvnieku vai augu dzīvības un veselības aizsardzību, vides aizsardzību, tādu nacionālo bagātību aizsardzību, kurām ir mākslas, vēstures vai arheoloģiska vērtība, un rūpnieciskā vai komerciālā īpašuma aizsardzību, ietverot kontroli attiecībā uz narkotisko vielu prekursoriem, precēm, ar kurām ir pārkāptas dažas intelektuālā īpašuma tiesības, un skaidru naudu, kā arī attiecībā uz tām īsteno zivsaimniecības saglabāšanas un pārvaldības pasākumus un tirdzniecības politikas pasākumus. Preces paliek muitas uzraudzībā tik ilgi, cik vajadzīgs, lai noteiktu to muitas statusu, un tās neizņem no muitas uzraudzības bez muitas dienestu atļaujas. Ārpussavienības preces paliek muitas uzraudzībā, līdz tiek mainīts to muitas statuss vai tās tiek izvestas no Savienības muitas teritorijas, vai iznīcinātas. Regulas Nr. 952/2013 135. panta 1. punktā ir noteikts, ka persona, kas ieved preces Savienības muitas teritorijā, tās nekavējoties nogādā pa muitas dienestu noteiktu maršrutu un saskaņā ar šo dienestu norādījumiem, ja tādi ir doti, uz muitas dienestu norādītu muitas iestādi vai jebkuru citu šo dienestu norādītu vai apstiprinātu vietu, vai uz brīvo zonu. Regulas Nr. 952/2013 140.  panta 1. punktā ir noteikts, ka preces izkrauj vai pārkrauj no transportlīdzekļa, ar kuru tās tiek vestas, vienīgi ar muitas dienestu atļauju šo dienestu norādītās vai apstiprinātās vietās. Regulas Nr. 952.2013 158. panta 1. punktā ir noteikts, ka visas preces, kurām paredzēts piemērot kādu muitas procedūru, izņemot brīvās zonas procedūru, iekļauj konkrētajai procedūrai atbilstīgā muitas deklarācijā. Regulas Nr. 2015/2446 141. pants paredz virkni darbību, kas uzskatāmas par muitas deklarāciju attiecībā uz konkrētām precēm, tai skaitā attiecībā uz nekomerciālām precēm ceļotāja personīgajā bagāžā, uz kurām attiecas vai nu atbrīvojums no ievedmuitas nodokļa saskaņā ar Regulas Nr. 1186/2009[[24]](#footnote-24) 41. pantu, vai atbrīvojums no ievedmuitas nodokļa atpakaļ nosūtītām precēm. Lai izpildītu Regulas Nr. 952/2013 prasības attiecībā uz precēm, ko jūras kuģa apkalpes loceklis vai pasažieris ieved personīgajā bagāžā, ja tās nav deklarējamas saskaņā ar regulas Nr. 2015/2446 141. pantu, personai, kura preces ir ievedusi, preces ir jānogādā muitas iestādē un jāuzrāda tās muitai, turklāt neizkraujot no transportlīdzekļa, ar kuru tās tiek vestas. Ostu infrastruktūras dēļ preces, kuras Savienības muitas teritorijā tiek ievestas ar jūras kuģi, nav iespējams nogādāt muitas iestādē, tās nenonesot no kuģa.Savukārt šādu preču nonešana no kuģa nav iespējama bez Regulas Nr. 952/2013 140. panta 1. punktā[[25]](#footnote-25) minētās atļaujas saņemšanas.Lai būtu iespējams veikt pienācīgu kontroli, tiesiskās skaidrības nolūkos ārējā normatīvajā aktā ir nepieciešams noteikt konkrētu pienākumu, proti, pienākumu personai (jūras kuģa apkalpes loceklim vai pasažierim) atturēties no Savienības muitas teritorijā ievestu preču nonešanas no kuģa bez muitas atļaujas.Praksē ir konstatēti gadījumi, kad personas, kuras nokāpj no kuģa, nes sev līdzi Savienības muitas teritorijā ievestās preces tādā apjomā, kas pārsniedz ar atbrīvojumu no muitas maksājumiem ievedamo apjomu (piemēram, cigaretes, kuru apjoms pārsniedz 40 gab.). Tā kā pašlaik nav pietiekami skaidra privātpersonai saprotama tiesiskā regulējuma, kas nosaka konkrētu personas rīcību šādā gadījumā, pastāv risks, ka Savienības muitas teritorijā tiek ievestas preces bez attiecīgo muitas maksājumu samaksas, ir nepieciešams Muitas likumā noteikt skaidru regulējumu. Patstāvīgi vai ar kuģa aģenta starpniecību vēršoties muitas iestādē jūras kuģa apkalpes loceklis vai pasažieris iegūs informāciju par turpmāko rīcību. Pēc preču deklarēšanas muitas procedūrai un attiecīgo muitas maksājumu samaksas tiks pieņemts lēmums par preču izlaišanu, kas faktiski ir muitas atļauja turpmākajai rīcībai ar precēm. Papildus ar **likumprojekta 3.** **pantu** tiek izslēgta Muitas likuma 14. panta otrā daļa, kas deleģē Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā īsteno muitas kontroles pasākumus intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai, kā arī lēmuma, ar kuru tiek apstiprināts lūgums muitas iestādei rīkoties attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka ar tām tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, saņēmēja pienākumus muitas kontroles pasākumu īstenošanas procesā un kārtību, kādā sedz izdevumus par izlaišanai apturēto vai aizturēto preču glabāšanu un iznīcināšanu un nosaka šo izdevumu apmēru. Šobrīd minēto deleģējumu īsteno MK noteikumu Nr. 468 II. sadaļa - kārtība, kādā veicami muitas kontroles pasākumi intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai.Muitas likuma 14. panta otrajā daļā paredzētais deleģējums tiek izslēgts, tā vietā ar likumprojekta **4.** **pantu** paredzot jaunu, pilnveidotu deleģējumu Ministru kabinetam atbilstoši MK rīkojumam Nr. 401. **6.** Likumprojekta **5.** **pants** paredz precizēt Muitas likuma 27. panta normas saistībā ar VID deponēto naudas līdzekļu uzskaites kontu.Pašreizējā Muitas likuma 27. panta otrās daļas un trešās daļas ievaddaļas redakcija precīzi neatklāj minēto normu saturu, proti, šajās normās lietotā jēdziena “uzkrātās iemaksas” saturs nav viennozīmīgi interpretējams. Tiesiskās skaidrības nolūkā no normas teksta būtu izslēdzams apzīmētājs “uzkrātās”, tādējādi normās ietverto regulējumu attiecinot ne vien uz VID deponēto naudas līdzekļu uzskaites kontā kādā laika periodā uzkrātajām iemaksām, bet arī uz jebkurām šajā kontā veiktajām iemaksām, kuras nav izmatotas kā maksājumi par preču laišanu brīvā apgrozībā. **7.** Ņemot vērā nozares asociāciju iniciatīvu un vairākkārt diskutēto jautājumu Konsultatīvās padomes muitas politikas jomā sēdēs, ar **likumprojekta 6.** **pantu** tiek precizēti Muitas likuma 28. pantā ietvertie kritēriji nopietnam muitas vai nodokļu noteikumu pārkāpumam.Šobrīd Muitas likuma 28. panta pirmās daļas trešais punkts paredz, ka VID, piemērojot regulu Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV), regulu Nr. [2015/2446](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg_del/2015/2446/oj/?locale=LV), regulu Nr. 2015/2447 un 1975. gada TIR konvenciju (turpmāk- TIR konvencija), par nopietnu muitas vai nodokļu noteikumu pārkāpumu uzskata arī tādu pārkāpumu, kas konstatēts likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1. panta 16. punktā noteiktajā nodokļu revīzijā (auditā) vai minētā likuma 1. panta 27. punktā noteiktajā datu atbilstības pārbaudē, kuras rezultātā papildu nomaksai valsts budžetā noteikto nodokļu summa pārsniedz sešus procentus no personas attiecīgā pārskata gada apgrozījuma un nav mazāka par 10 000 *euro*.Piemērojot minēto normu praksē secināts, ka nav skaidrs, uz kuri brīdi norma attiecināma, līdz ar to tiek precizēts, ka tie ir iepriekšējie trīs gadi vai izvērtēšanas brīdis. Tātad, izvērtējot, piemēram, vai personai nav nopietnu muitas vai nodokļu noteikumu pārkāpumu, laika periods, kādā persona tiks vērtēta, būs iepriekšējie trīs gadi. Skaidrības labad tiek precizēts arī, kādu tieši nodokļu summu vērtē un tie ir visi likumā “Par nodokļiem un nodevām” paredzētie nodokļi. Piemērojot normu, secināts, ka nav skaidrs termina “personas attiecīgā pārskata gada apgrozījums” tvērums un piemērojamība. Var būt situācijas, ka brīdī, kad tiek vērtēts, vai personai nav nopietni muitas vai nodokļu noteikumu pārkāpumi, attiecīgais pārskats vēl nav iesniegts. Tāpēc tā vietā normā tiek paredzēts, ka VID vērtē, vai attiecīgo pārbaužu rezultātā papildu nomaksai valsts budžetā noteikto likumā “Par nodokļiem un nodevām” paredzēto nodokļu summa pārsniedz sešus procentus no personas attiecīgā gada *VID administrētajiem nodokļu ieņēmumiem (no personas veiktajām iemaksām atņemot nodokļu administrācijas atmaksātās pārmaksas), bet izvērtēšanas brīdī – sešus procentus no personas iepriekšējā gada VID administrētajiem nodokļu ieņēmumiem (no personas veiktajām iemaksām atņemot nodokļu administrācijas atmaksātās pārmaksas)* un nav mazāka par 10 000 *euro*. Līdzīga norma ietverta Ministru kabineta 2018. gada 27. novembra noteikumos Nr. 748 “Padziļinātās sadarbības programmas darbības noteikumi”.Lai mazinātu risku nesaņemt kādu ar muitas jomu saistītu atļauju, kas nepieciešama komersanta darbībai, kā arī, lai veicinātu godprātīgu finansiālo saistītu izpildi un ļautu darboties tiem komersantiem, kuri saistības pilda, **Muitas likuma 28.** **panta pirmā daļa tiek papildināta ar jaunu piekto daļu**, nosakot, ka Muitas likuma 28. panta pirmās daļas 1.punkts un trešais punkts neattiecas uz tādiem gadījumiem, ja komersants savas finansiālās saistības ir sedzis, vai arī, ja maksājumu termiņi ir pagarināti (atlikti, sadalīti) saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” 24. pantu un komersants veic maksājumus saskaņā ar nodokļu administrācijas lēmumu (nomaksas grafiku). Proti, turpmāk VID, piemērojot regulu Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV), regulu Nr. [2015/2446](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg_del/2015/2446/oj/?locale=LV), regulu Nr. [2015/2447](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg_impl/2015/2447/oj/?locale=LV) un TIR konvenciju, par nopietnu muitas vai nodokļu noteikumu pārkāpumu uzskatīs cita starpā šādus pārkāpumus:- par kuru persona ir administratīvi sodīta par muitas noteikumu pārkāpumu, kā rezultātā atbilstoši regulas Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV) 79. vai 82. pantam papildu nomaksai valsts budžetā noteiktais muitas nodokļa un ar to saistīto maksājumu parāds pārsniedz 10 000 *euro*vai arī pievienotās vērtības nodokļa vai akcīzes nodokļa parāds pārsniedz 20 000 *euro*;- pārkāpums, kas iepriekšējo 3 gadu laikā vai/un izvērtēšanas brīdī konstatēts likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1. panta 16. punktā noteiktajā nodokļu revīzijā (auditā) vai 1.panta 27. punktā noteiktajā datu atbilstības pārbaudē, kuras rezultātā papildu nomaksai valsts budžetā noteikto likumā “Par nodokļiem un nodevām” paredzēto nodokļu summa pārsniedz sešus procentus no personas attiecīgā gada VID administrētajiem nodokļu ieņēmumiem (no personas veiktajām iemaksām atņemot nodokļu administrācijas atmaksātās pārmaksas), bet izvērtēšanas brīdī – sešus procentus no personas iepriekšējā gada VID administrētajiem nodokļu ieņēmumiem (no personas veiktajām iemaksām atņemot nodokļu administrācijas atmaksātās pārmaksas) un nav mazāka par 10 000 *euro*.Taču, ja persona minēto muitas maksājumu parādu vai papildu nomaksai valsts budžetā noteikto nodokļu summu ir sedzis vai attiecīgo maksājumu termiņi ir pagarināti (atlikti, sadalīti) saskaņā ar likuma “[Par nodokļiem un nodevām](https://likumi.lv/ta/id/33946-par-nodokliem-un-nodevam)” [24. pantu](https://likumi.lv/ta/id/33946-par-nodokliem-un-nodevam#p24) un persona veic maksājumus saskaņā ar nodokļu administrācijas lēmumu (nomaksas grafiku), minētie pārkāpumi netiek uzskatīti par nopietniem muitas vai nodokļu noteikumu pārkāpumiem.Šobrīd VID piemērojot Muitas likuma 28. panta pirmās daļas ievaddaļā minētos normatīvos aktus muitas jomā, par maznozīmīgu muitas vai nodokļu noteikumu pārkāpumu uzskata tajā skaitā arī *muitas procedūras piemērošanas pārkāpumu*, ja šāda pārkāpuma dēļ netiek būtiski ietekmēta muitas procedūras vai pagaidu uzglabāšanas izpilde. Tomēr tikpat būtiski izvērtēt, vai personai nav arī preču pagaidu uzglabāšanas pārkāpumu, kas gan nav muitas procedūra, bet pielīdzināma muitas procedūrai. Principā pārkāpumi preču pagaidu uzglabāšanā arī var radīt tādas pašas nelabvēlīgas sekas, kā muitas procedūras pārkāpumi, līdz ar to nav pamata izslēgt no vērtējuma muitas noteikumu pārkāpumus saistībā ar preču pagaidu uzglabāšanu tas nav nedz taisnīgi, nedz racionāli. Līdz ar to **Muitas likuma 28.** **panta ceturtās daļas ceturtais punkts** tiek papildināts ar pagaidu uzglabāšanu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija, Valsts ieņēmumu dienests. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekta normas attiecas uz visām personām, kas veic muitas formalitātes, kā arī uz valsts pārvaldes iestādēm, kas nodarbojas ar muitas lietu jautājumiem.Tāpat projekts skar Tieslietu ministrijas (Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa) un Iekšlietu ministrijas (Nodrošinājuma valsts aģentūra) kompetencē esošus jautājumus. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | 1. Ar **Likumprojekta 2.** **pantu** tiek mazināts administratīvais slogs VID un arī komersantiem, paātrinot administratīvā akta izdošanu. VID administratīvais slogs tiek mazināts tādejādi, ka turpmāk netiks tērēti resursi gatavojot atsevišķus administratīvos aktus to klasiskajā izpratnē, savukārt komersantiem nenāksies iepazīties ar pietiekami sarežģītiem dokumentiem.2. Lai komersantiem, kas godprātīgi pilda savas finansiālās saistības, netiktu liegta iespēja saņemt nepieciešamās atļaujas un atvieglojumus muitas jomā, kā arī, lai nemazinātu konkurētspēju, ar **Likumprojekta 6.** **panta otro daļu** ir noteikts kritērijs, kuram izpildoties netiek uzskatīts, ka komersantam ir nopietni muitas vai nodokļu noteikumu pārkāpumu.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | **1.** Likumprojekta **4.** **pants** paredz papildināt Muitas likumu ar jaunu 14.2 pantu, kā rezultātā būs jāizstrādā Ministru kabineta noteikumi, kas noteiks:**1.1.** kārtību kādā īsteno muitas kontroles pasākumus intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai;**1.2.** lēmuma, ar kuru tiek apstiprināts lūgums muitas iestādei rīkoties attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka ar tām tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, saņēmēja pienākumus muitas kontroles pasākumu īstenošanas procesā;**1.3.** lēmuma saņēmēja apstiprinājumā par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu norādāmo informāciju;**1.4.** kārtību, kādā lēmuma saņēmējs regulas 608/2013 izpratnē sedz izdevumus par izlaišanai apturēto vai izturēto preču glabāšanu un iznīcināšanu un nosaka šo izdevumu apmēru.Šobrīd daļa no minētajiem uzdevumiem Ministru kabinetam ir ieviesti ar MK noteikumiem Nr. 468, kuru II.sadaļa nosaka kārtību, kādā veicami muitas kontroles pasākumi intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai. Ņemot vērā, ka ar likumprojektu tiek izslēgts Muitas likuma 14.panta otrās daļas 2.punktā dotais deleģējums Ministru kabinetam[[26]](#footnote-26) tā vietā atbilstošu deleģējumu paredzot likumprojekta 4.pantā, ar kuru Muitas likums tiek papildināts ar jaunu 14.2 pantu, spēku zaudēs MK noteikumi Nr. 468 un to vietā tiks izstrādāti jauni Ministru kabineta noteikumi.**2.** Likumprojekta **4.** **pants** paredz papildināt Muitas likumu ar jaunu 14.4 pantu, kā rezultātā būs jāizstrādā Ministru kabineta noteikumi, kas noteiks preču paraugu izņemšanas kārtību atbilstoši Regulas Nr. 608/2013 23. panta 2. punktam, kā arī preču paraugu, kas izņemti saskaņā ar Regulas Nr. 608/2013 19. pantu atdošanas kārtību preču deklarētājam vai valdītājam gadījumā, ja tiek konstatēts, ka preces nepārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības.Finanšu ministrija plāno minētos Ministru kabineta noteikumu projektus izsludināt Valsts sekretāru sanāksmē pēc likumprojekta apstiprināšanas Saeimā 1. lasījumā. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 12. jūnija regulā (ES) **Nr. 608/2013** par muitas darbu intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanā un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1383/2003 (turpmāk – regula Nr. 608/2013).Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 9. oktobra Regula (ES) **Nr.** **952/2013**, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – regula Nr. 952/2013).Komisijas 2015. gada 28. jūlija Deleģētā Regula (ES) **Nr.** **2015/2446**, ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 952/2013 attiecībā uz sīki izstrādātiem noteikumiem, kuri attiecas uz dažiem Savienības Muitas kodeksa noteikumiem (turpmāk – regula Nr. 2015/2446). |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | regula Nr. 952/2013,regula Nr. 608/2013,regula Nr. 2015/2446. |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Regula Nr. 2015/2446 141. pants | Likumprojekta 3. panta otrā daļa | Tiek ieviests pilnībā. | Nacionālais tiesību akts neparedz stingrākas prasības.  |
| Regula Nr. 608/2013 23. panta 3. punkts;Regula Nr. 2015/2446 141. pants un 144. pants | Likumprojekta 4. panta pirmā daļa | Tiek ieviests pilnībā. | Nacionālais tiesību akts neparedz stingrākas prasības. |
| Regula Nr. 608/2013 23. panta 3. punkts;Regula Nr. 952/2013 198. panta 1. punkta b) apakšpunkta iv) punkts  | Likumprojekta 4. panta otrā daļa | Tiek ieviests pilnībā. | Nacionālais tiesību akts neparedz stingrākas prasības.  |
| Regula Nr. 608/2013 17. un 18. pants;Regula Nr. 952/2013 198. pants | Likumprojekta 4. panta trešā daļa | Tiek ieviests pilnībā. | Nacionālais tiesību akts neparedz stingrākas prasības. |
| Regula Nr. 608/2013 23. panta otrais punkts | Likumprojekta 4. panta ceturtā daļa | Tiek ieviests pilnībā. | Nacionālais tiesību akts neparedz stingrākas prasības. |
| Regula Nr. 608/2013 | Likumprojekta 4. panta piektā daļa | Tiek ieviests pilnībā. | Nacionālais tiesību akts neparedz stingrākas prasības. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | Nav attiecināms. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Nav attiecināms. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **2.tabula****Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.****Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par projekta izstrādi ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Muitas politika”. Līdz ar to sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu. Tāpat sabiedrības pārstāvji varēs sniegt viedokļus par projektu pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē.Likumprojekts 2020. gada 15. jūnijā nosūtīts pirmreizējai izvērtēšanai un priekšlikumu sniegšanai Konsultatīvās padomes muitas politikas jomā locekļiem[[27]](#footnote-27), kā arī biedrībai “Latvijas profesionālo patentpilnvarnieku asociācija”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu, kas 2020.gada 8.jūnijā publicēts Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Muitas politika”, adrese: <https://www.fm.gov.lv/lv/sabiedribas_lidzdaliba/tiesibu_aktu_projekti/muitas_politika#project649> un Ministru kabineta tīmekļvietnē sadaļā “Valsts kanceleja” – “Sabiedrības līdzdalība”, adrese: <https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>.Projekta izstrādes gaitā ir iesaistīti Konsultatīvās padomes muitas politikas jomā locekļi. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Konsultatīvās padomes muitas politikas jomā locekļi atbalsta Likumprojekta tālāku virzību piedāvātajā redakcijā.Priekšlikumi tika saņemti no Latvijas Darba devēju konfederācijas un biedrības “Latvijas profesionālo patentpilnvarnieku asociācija”. Priekšlikumi tika izvērtēti, daļa no tiem ir iestrādāta Likumprojektā, savukārt par pārējiem 2020.gada 14.jūlijā Latvijas Darba devēju konfederācijai un biedrība “Latvijas profesionālo patentpilnvarnieku asociācija” ir nosūtīta Finanšu ministrijas elektroniskā pasta vēstule ar skaidrojumu par Likumprojektā neiestrādātajiem priekšlikumiem.. |
| 4. | Cita informācija | Konceptuālā ziņojuma, uz kura pamata ir sagatavots Likumprojekta 4. pants, izstrādē tika iesaistīta Tieslietu ministrija, Satiksmes ministrija, kā arī nozares asociācijas. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija (Likumprojekta 4.pants), Iekšlietu ministrija (Likumprojekta 4.panta trešā daļa), Valsts ieņēmumu dienests |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Tieslietu ministrijas, Iekšlietu ministrijas un Valsts ieņēmumu dienesta funkcijas netiks mainītas. Nav nepieciešams veidot jaunas institūcijas. Nav nepieciešama esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija.Likumprojektā ietvertās normas tiks realizētas esošo cilvēkresursu un finanšu līdzekļu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

 Finanšu ministrs J.Reirs

Vībāne 67095559

Marika.Vibane@fm.gov.lv

1. Atsevišķos gadījumos saglabāt līdzšinējo praksi, ka attiecībā uz muitas kontrolei pakļautajām precēm, par kurām ir aizdomas, ka ar tām pārkāpj intelektuālā īpašuma tiesības, Valsts ieņēmumu dienests uzsāk administratīvo procesu, savukārt noteiktos gadījumos strīdu par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu risināt civilprocesuālā kārtā, vienlaikus veicot atsevišķus uzlabojumus normatīvajā regulējumā. [↑](#footnote-ref-1)
2. Mutisku deklarāciju var iesniegt par nekomerciālām precēm; komerciālām precēm ceļotāja personīgajā bagāžā, kuru vērtība nepārsniedz 1000 *euro*  vai kuru neto svars nepārsniedz 1000 kg. [↑](#footnote-ref-2)
3. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.468 12.punktu, ja preču deklarētājs vai valdītājs ir iesniedzis VID rakstiskus iebildumus pret preču iznīcināšanu, VID, pamatojoties uz šo noteikumu 9. punktā minēto lēmuma saņēmēja sniegto informāciju un citiem lietā esošiem pierādījumiem, pieņem lēmumu saskaņā ar regulas Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV) 198. panta 1. punkta "b" apakšpunkta "iv" apakšpunktu par to preču konfiskāciju, ar kurām pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, vai rīkojas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka personas atbildību par intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumiem muitas jomā. [↑](#footnote-ref-3)
4. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.468 9.punktu, preču zīmes īpašnieks vai pārstāvis savā atzinumā norāda intelektuālā īpašuma tiesības, kuras ir pārkāptas; apstākļus un pazīmes, kas liecina, ka izlaišanai apturētās vai aizturētās preces atbilst regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 2. panta 7. punktā noteiktajai definīcijai, kā arī atbilstošu preču vērtību. [↑](#footnote-ref-4)
5. Lēmumu pieņem saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 9. oktobra Regulas (ES) Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – regula Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV)), 198. panta 1. punkta "b" apakšpunkta "iv" apakšpunktu. [↑](#footnote-ref-5)
6. Regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23.panta 3.punkts. [↑](#footnote-ref-6)
7. Muitas kontrolei pakļautas preces – nekomerciāliem un nelielas vērtības komerciāliem sūtījumiem, kas saņemti pa pastu vai izmatojot kurjerpasta pakalpojumus un uz kuriem attiecas regulas Nr. 2015/2446 135. līdz 141. panta un 144. panta nosacījumi, kā arī attiecībā uz precēm, kas tiek deklarētas mutiski. [↑](#footnote-ref-7)
8. Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk – regula Nr. [952/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj/?locale=LV)), 5.panta 16.apakšpunkts [↑](#footnote-ref-8)
9. Regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 17.panta 1.punkts; 18.panta 1.punkts [↑](#footnote-ref-9)
10. Pagaidu uzglabāšana ir ārpussavienības preču pagaidu uzglabāšana muitas uzraudzībā laikposmā starp to uzrādīšanu muitai un muitas procedūras piemērošanu tām vai reeksportu [↑](#footnote-ref-10)
11. Regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 17.panta 3.punkts, 18.panta 3.punkts. [↑](#footnote-ref-11)
12. MK noteikumu Nr.468 2.punkts [↑](#footnote-ref-12)
13. Regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23.panta 1.punkts; MK noteikumu Nr.468 11.punkts [↑](#footnote-ref-13)
14. Regulas Nr.[2013/608](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 23.panta 1.punkta otrais ievilkums [↑](#footnote-ref-14)
15. Regulas Nr. [608/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/608/oj/?locale=LV) 2. panta 7.punkts [↑](#footnote-ref-15)
16. MK noteikumu Nr.468 9.punkts. [↑](#footnote-ref-16)
17. Muitas deklarācija par precēm pasta sūtījumos. (Kodeksa 6. panta 2. punkts). Pasta operators par precēm pasta sūtījumā var iesniegt tādu muitas deklarāciju laišanai brīvā apgrozībā, kurā ietverta B pielikumā minētā samazinātā datu kopa, ja preces atbilst visiem šādiem nosacījumiem - to vērtība nepārsniedz EUR 1 000; attiecībā uz tām nav iesniegts pieteikums atmaksāšanai vai atbrīvojumam; uz tām neattiecas aizliegumi un ierobežojumi. Līdz valstu attiecīgo importa sistēmu, kas nepieciešamas uzrādīšanas paziņojumu iesniegšanai un minētas Īstenošanas lēmuma 2014/255/ES pielikumā, jaunināšanas beigu datumiem šā panta pirmajā daļā minēto muitas deklarāciju laišanai brīvā apgrozībā par precēm pasta sūtījumā uzskata par iesniegtu un pieņemtu, uzrādot preces muitai, ar nosacījumu, ka precēm ir pievienota CN22 deklarācija vai CN23 deklarācija, vai abas minētās deklarācijas. Regulas 141. panta 2. punkta pirmajā daļā un 3. punktā minētajos gadījumos saņēmēju uzskata par deklarētāju un attiecīgā gadījumā – par parādnieku. Regulas 141. panta 2. punkta otrajā daļā un 4. punktā minētajos gadījumos nosūtītāju uzskata par deklarētāju un attiecīgā gadījumā – par parādnieku. Muitas dienesti var noteikt, ka pasta operatori uzskatāmi par deklarētāju un attiecīgā gadījumā – par parādnieku. [↑](#footnote-ref-17)
18. Muitas kontrolei pakļautās precēm – nekomerciāli un nelielas vērtības komerciāli sūtījumi, kas saņemti pa pastu vai izmatojot kurjerpasta pakalpojumus un uz kuriem attiecas regulas Nr. 2015/2446 135. līdz 141. panta un 144. panta nosacījumi, kā arī preces, kas tiek deklarētas mutiski. [↑](#footnote-ref-18)
19. Tiesību akts zaudējis spēku 2020. gada 1. jūlijā. [↑](#footnote-ref-19)
20. Konceptuālā ziņojuma IV.sadaļas 4.3.punkts. [↑](#footnote-ref-20)
21. Konceptuālā ziņojuma IV.sadaļas 4.3.punkts. [↑](#footnote-ref-21)
22. Muitas likuma 29.panta 15.daļa spēkā stājās 2020.gada 1.jūlijā. [↑](#footnote-ref-22)
23. Administratīvā procesa likuma 69.panta pirmās daļas 2.punkts [↑](#footnote-ref-23)
24. Padomes 2009. gada 16. novembra Regula (EK) Nr.1186/2009, ar kuru izveido Kopienas sistēmu atbrīvojumiem no muitas nodokļiem [↑](#footnote-ref-24)
25. Preces izkrauj vai pārkrauj no transportlīdzekļa, ar kuru tās tiek vestas, vienīgi ar muitas dienestu atļauju šo dienestu norādītās vai apstiprinātās vietās. [↑](#footnote-ref-25)
26. Ministru kabineta nosaka kārtību, kādā īsteno muitas kontroles pasākumus intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzībai, kā arī lēmuma, ar kuru tiek apstiprināts lūgums muitas iestādei rīkoties attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka ar tām tiek pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, saņēmēja pienākumus muitas kontroles pasākumu īstenošanas procesā un kārtību, kādā sedz izdevumus par izlaišanai apturēto vai aizturēto preču glabāšanu un iznīcināšanu un nosaka šo izdevumu apmēru (Muitas likuma 14.panta otrās daļas 2.punkts) [↑](#footnote-ref-26)
27. Minētās padomes sastāvā ir pārstāvji no biedrības “Autopārvadātāju asociācija “Latvijas auto””, Rīgas tehniskās universitātes, Latvijas Nacionālās kravas ekspeditoru un loģistikas asociācijas, biedrības “Latvijas Aviācijas asociācija”, Latvijas Darba devēju konfederācijas, Satiksmes ministrijas, VAS “Latvijas dzelzceļš” un Latvijas Loģistikas asociācijas. [↑](#footnote-ref-27)